

VYHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ ZKOUŠEK V PROSINCI 2008 A KOMENTÁŘE ZKUŠEBNÍCH KOMISAŘŮ

Zkoušky v systému certifikace se konaly poprvé podle nové dvou-
stupňové koncepce v týdnu od 1.–6. 12. 2008. Adepti absolvovali celkem
703 zkoušek a uspěli v 467 případech. Celková úspěšnost tedy činí
66,43 %.

Průběh a vyhodnocení výsledků zkoušek schválil Komitét pro certi-
fikaci a vzdělávání.

Největší zájem byl o zkoušku z nové disciplíny Profesní chování
a komunikace, jejíž náplň adepti správně posoudili jako dobře srozu-
mitelnou a při účasti 203 dosáhli úspěšnosti 95,57 %. Naopak zkoušky
z Manažerského účetnictví se nezúčastnil žádný adept, což bylo dáno
tím, že oproti původní koncepci se zkouška přesunula do stupně Účetní
expert a adepti ji mají již složenu v původním stupni Bilanční účetní.

Adepti byli přiměřeně zvědaví na nové předměty Finanční řízení



a Podnikový management ve stupni Účetní expert, přičemž zkoušky
z prvně jmenovaného předmětu se zúčastnili 4 a v druhém případě jich
bylo 11.

V některých předmětech jsme mohli zaznamenat vzestupy a pády
úspěšnosti bez zjevné příčiny, ale to není ve srovnání s předchozími
zkouškovými termíny žádnou výjimkou. Nemilé překvapení zažili jistě
účastníci zkoušky z Manažerských financí, u níž klesli z 82,95 % na
29,63 % úspěšnosti. Zato u zkoušky z IFRS se mohli radovat, když vy-
létli z 25,00 % na 60,87 %.

Jak si adepti vedli v jednotlivých předmětech, uvádí následující ko-
mentáře zkušebních komisařů. Komentáře jsou redakčně upraveny
a kráceny.

ÚČETNICTVÍ – PRINCIPY A TECHNIKY

Z celkového počtu 55 adeptů uspělo 76,36 %.

Zkušební zadání mělo za cíl ověřit u adeptů zkoušky aktuální znalosti
a dovednosti:

1. finančního účetnictví a vnitropodnikového účetnictví v rozsahu sylabu
daného systémem certifikace a podle právního stavu k 1. 1. 2008,
2. praktické dovednosti řešit účetní případy běžného účetního období
a uzávěrkové účetní případy,
3. provést účetní závěrku.

Náročnost zadání byla většinou adeptů zvládnuta jak v oblasti otázek,
tak i v oblasti praktického účtování. Výrazně horší výsledky byly dosa-
ženy v řešení otázek s volnou odpovědí a v příkladu č. 1, který byl za-
měřen na vybrané úkoly z účetní uzávěrky a závěrky.

Z testových otázek činil obtíž pro adeptů zkoušky **výběr více správ-
ných odpovědí** z uvedených tvrzení a v případě, že **ani jedno tvrzení
nebylo správné**, neměla být označena žádná odpověď.

Nejvíce chyb se objevilo u otázky č. 2, kde ani jedno tvrzení nebylo
správné.

Finanční účty v cizích měnách se v účetnictví vedou:

- a) pouze v českých korunách,
- b) pouze v příslušné cizí měně,
- c) buď v českých korunách, nebo v cizích měnách.

Další problémovou testovou otázkou byla otázka č. 16, kde správ-
nou odpovědí byla všechna uvedená tvrzení.

Na podrozvahových účtech se účtuje:

- a) podvojným a souvztažným účetním zápisem,
- b) závazky z leasingu,
- c) pohledávky z leasingu.

Vysoká četnost chyb byla dále u testové otázky č. 20, kde správným
tvrzením byly dvě odpovědi b) a c).

V účtové skupině 38 nelze účtovat o časovém rozlišení:

- a) nákladů a výnosů,
- b) pokut a penále,
- c) mank a škod.

Pro úspěšné řešení testových otázek je zapotřebí znalost aktuální



legislativní úpravy účetnictví v České republice, tzn. zákona o účetnic-
tví, vyhlášky č. 500/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů a Českých
účetních standardů pro podnikatele a plného rozsahu obsahu učebnice
Účetnictví I.

Vyhodnocení otázek s volnou odpovědí

Adepti zkoušky měli za úkol vysvětlit stručně a výstižně obsah a vý-
znam pěti odborných účetních termínů včetně určení účtové skupiny,
popřípadě účtu pro zaúčtování. Největší četnost chyb byla v objasnění
pojmu Odložená daň a Rezervy.

Vyhodnocení příkladů

Z výsledků zkoušky vyplývá, že převážná část adeptů zkoušky se
velmi dobře orientuje v účtování běžných účetních případů v oblasti fi-
nančního účetnictví a má velmi dobře osvojeny praktické dovednosti
provést uzavření běžného účetního období a sestavit základní účetní
výkazy.

Adepti zkoušky **nejvíce chybovali v příkladu č. 1**, který ověřoval
komplexní osvojení si problematiky učiva Účetnictví I. včetně zvládnutí
věcných a logických účetních souvislostí při uzávěrkových pracích
a v procesu účetní závěrky.

Problém činil zejména úkol č. 1.2 týkající se **sestavení výkazu Roz-
vaha a Výkazu zisku a ztráty** ve zjednodušeném rozsahu v celých tis.
Kč s ohledem na zachování bilanční rovnováhy a respektování výsledku
hospodaření vykázaném na účtu 710 – Účet zisků a ztrát.

Dalším příkladem s největší četností chyb byl příklad č. 4, který
ověřoval znalost problematiky a dovednost účtování v oblasti zúčtova-
cích vztahů a operací se směnkami.

Správné řešení příkladu č. 4 vyžaduje velmi dobrou znalost a do-
vednost účetní aplikace obsahu učiva o směnkách k inkasu a k úhradě,
o časovém rozlišení směnečného úroku a eskontním úvěru.

Při přípravě na zkoušku je třeba věnovat zvýšenou pozornost nejen
běžným postupům účtování, ale také osvojit si dovednost zaúčtování
uzávěrkových účetních případů a sestavení účetní závěrky. Velmi často
je při přípravě na zkoušku opomíjena oblast oceňování majetku a zá-
vazků a účtování o dlouhodobém a krátkodobém finančním majetku.

PRÁVO

Zkoušku skládalo 122 adeptů, z nichž 59 uspělo a dosáhlo tak úspěš-
nosti 48,36 %.

Zadání obsahovalo 25 otázek, jejichž zaměření se orientovalo nej-
více na pracovní a obchodní právo (8, resp. 6 otázek). Zastoupeny byly
i ostatní právní disciplíny – základní principy EU, trestní právo, občan-
ské právo hmotné a procesní, finanční právo – správa daní a poplatků,
správní právo, směnky a šeky a právo cenných papírů.

Ze zkušebního zadání vybíráme některé otázky, v nichž adepti chy-
bovali.

Otázka č. 2 (trestní právo) směřovala k ověření základních znalostí
týkajících se přípravného řízení trestního. Většina uchazečů měla prob-
lém s výběrem správné z nabízených odpovědí na položenou otázku
a nedokázala určit počátek trestního řízení s účinky vůči obviněnému.

Otázka č. 3 (občanské právo procesní) směřovala k ověření schop-

Pokračování článku na str. 11

Číslo a název zkoušky	Praha účast	Praha uspělo	Praha %	Brno účast	Brno uspělo	Brno %	Celkem účast	Celkem uspělo	Úspěšnost % 12/2008
1. Účetnictví – principy a techniky	44	33	75,00	11	9	81,82	55	42	76,36
2. Právo	110	51	46,36	12	8	66,67	122	59	48,36
3. KM - IT	5	4	80,00	4	0	0,00	9	4	44,44
4. Manažerská ekonomika	28	19	67,86	5	3	60,00	33	22	66,67
5. Daně	64	35	54,69	13	7	53,85	77	42	54,55
6. Finanční účetnictví a výkaznictví	45	13	28,89	17	9	52,94	62	22	35,48
7. Profesní chování a komunikace	163	156	95,71	40	38	95,00	203	194	95,57
8. Manažerské finance	46	14	30,43	8	2	25,00	54	16	29,63
9. Manažerské účetnictví	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
10. IFRS19	10	52,63	4	4	100,00	23	14	60,87	
11. Finanční řízení	4	2	50,00	0	0	0,00	4	2	50,00
12. Podnikový management	11	11	100,00	0	0	0,00	11	11	100,00
13. Auditing a vnitřní kontrola	30	30	100,00	0	0	0,00	30	30	100,00
12. Finanční strategie	15	4	26,67	0	0	0,00	15	4	26,67
14. Finanční analýza	5	5	100,00	0	0	0,00	5	5	100,00
CELKEM	589	387	65,70	114	80	70,18	703	467	66,43

VYHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ ZKOUŠEK V PROSINCI 2008 A KOMENTÁŘE ZKUŠEBNÍCH KOMISAŘŮ

Pokračování článku ze str. I

nosti praktické aplikace znalostí o druzích příslušnosti v občanském soudním řízení. Pouze malá část uchazečů dokázala správně odpovědět na první část otázky a nejčastěji v odpovědi uváděla žalobu na plnění namísto žaloby určovací. Ve druhé části otázky většina uchazečů uvedla správnou odpověď okresní soud, nesprávně však docházelo k určení místní příslušnosti soudu. V případě čtvrté podotázky většina uchazečů správně stanovila jako funkčně příslušný krajský soud, pouze několik uchazečů však správně uvedlo i jeho místní příslušnost.

Otázka č. 8 (pracovní právo) směřovala k ověření základních znalostí týkajících se vzniku právní způsobilosti zaměstnavatelů v pracovních vztazích. Většina uchazečů bohužel nedokázala uvést správnou odpověď a zaměnila mezi právní způsobilostí zaměstnance a zaměstnavatele.

Otázka č. 11 (pracovní právo) směřovala k ověření základních znalostí týkajících se podstatných náležitostí pracovní smlouvy. Přestože se jedná o otázku základní, řada uchazečů nedokázala z nabídnutých možností vybrat správnou odpověď.

Otázka č. 15 (občanské právo hmotné) směřovala k ověření základních znalostí týkajících se kategorií předmětů občanskoprávních vztahů. Otázku zodpověděla správně asi jedna polovina uchazečů. Nejčastěji docházelo k záměně podniku s právnickou osobou.

Otázka č. 16 (občanské právo hmotné) směřovala k ověření základních znalostí týkajících se neplatnosti právního úkonu. Většina uchazečů bohužel nedokázala na položenou otázku zcela správně odpovědět a získala pouze malou část bodového hodnocení.

Otázka č. 18 (obchodní právo) směřovala k ověření základních znalostí uchazečů týkajících se postavení účastníků komanditní společnosti. Většina uchazečů bohužel nedokázala správně reagovat a aplikovat v zadaném případě na postavení komanditistů ustanovení obchodního zákoníku o společnosti s ručením omezeným.

Otázka č. 21 (obchodní právo) směřovala k ověření znalostí uchazečů týkajících se promlčení v obchodních závazkových vztazích. Většina uchazečů bohužel nedokázala z hlediska promlčení správně vymežit účinky uznání závazku v obchodním právu

a porovnat je s účinky uznání dluhu v občanském právu.

Otázka č. 23 (směnky a šeky) směřovala k ověření základních znalostí uchazečů týkajících se práv a povinností ze směnky vystavené na viděnou. Správně odpověděla asi polovina z uchazečů.

Otázka č. 24 (směnky a šeky) směřovala k ověření základních znalostí uchazečů týkajících se pojmu šek. Správně dokázala odpovědět pouze malá část uchazečů. Uchazečům není zřejmý rozdíl mezi smenkou a šekem.

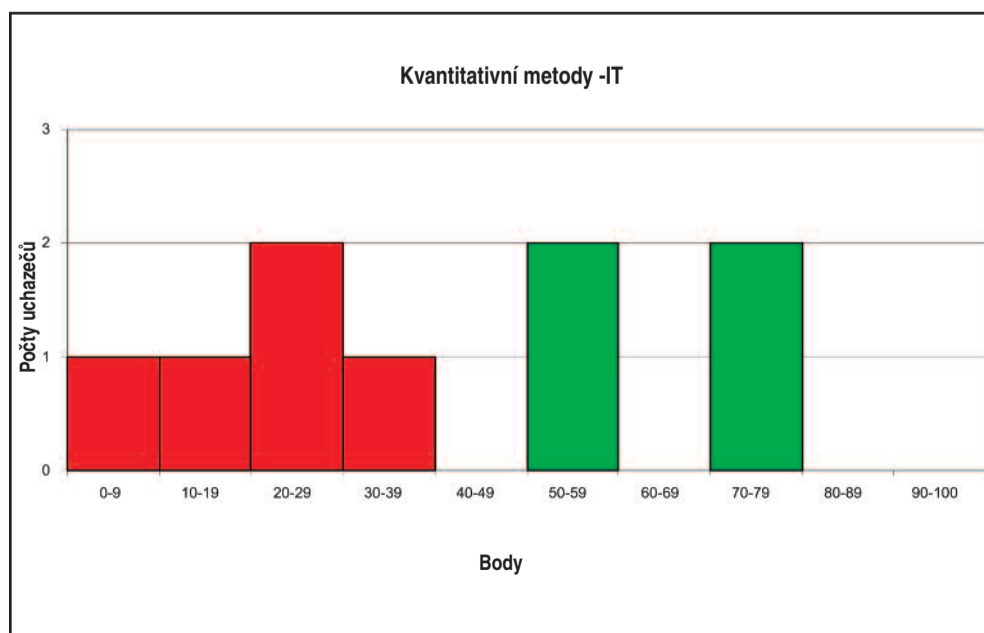
Otázka č. 25 (cenné papíry) směřovala k ověření znalostí uchazečů týkajících se základních druhů cenných papírů v České republice. Na položenou otázku odpověděla správně asi polovina uchazečů.

KVANTITATIVNÍ METODY A INFORMAČNÍ TECHNOLOGIE

V prosinci 2008 skládalo zkoušku devět adeptů. Poprvé probíhala zkouška formou, která oproti minulosti spojila oba stupně kvantitativních metod a informatiky do jediného. To se promítlo i do výsledků, zejména malou účastí a patrně i poněkud slabším bodovým ohodnocením. Úspěšnost dosáhla 44,4 % (uspěli čtyři adepti z devíti). Dále lze konstatovat, že:

- uchazečům nečinil potíže přechod na „zaškrťovací“ odpovědi, které se dříve v testech KM-IT vůbec nepoužívaly,
- někteří uchazeči nevládali dobře příklady, a to přesto, že se v písemce objevily pouze verze a typy příkladů velmi podobné dřívější staré formě. Spojení obou stupňů do jediného však patrně přece jen vedlo k obtížnějšímu zvládnutí většího penza látky. Vysloveně slabé práce (tj. testy s výsledkem pod 30 bodů) byly čtyři,
- při práci s textem zadání během zkoušky se neobjevily žádné obtíže či nesrozumitelnosti. V příkladech se jen v zanedbatelné míře vyskytly elementární chyby a neznalosti v postupech, kdy by adepti např. nedokázali rozlišit, o jaký problém vůbec jde. Za „neúspěšný“ či vyložené obtížný nelze považovat žádný příklad či otázku, znalosti byly rozloženy rovnoměrně,
- bodové výsledky uchazečů, seřazené do pásme po 10 bodech, udává histogram:

Pokračování článku na str. III



Doporučené studijní prameny pro zkoušky v červnu 2009

Zkouška	Vymezení předmětu zkoušky	Doporučená studijní literatura a prameny
Účetnictví – principy a techniky	Sylabus	Učebnice Účetnictví I. (vyd. ISÚ, 2007) Cvičné příklady Účetnictví - principy a techniky (vyd. ISÚ, 2009) Zákon o účetnictví vč. prováděcí vyhlášky, české účetní standardy Sborníky zkouškových zadání s řešením
Právo	Sylabus	Učebnice Právní systém v ČR I. (vyd. ISÚ, 2004) Učebnice Právní systém v ČR II. (vyd. ISÚ, 2007) Úplná znění zákonů – obchodní zákoník, občanský zákoník, zákoník práce, občanský soudní řád, správní řád, trestní zákoník, zákon o cenných papírech Sborníky zkouškových zadání s řešením
KM - IT	Sylabus	Učebnice Kvantitativní metody a informatika (vyd. ISÚ, 2003) Učebnice Kvantitativní metody a IT (vyd. ISÚ, 2006) Cvičné příklady Kvantitativní metody a informatika (vyd. ISÚ, 2004) Cvičné příklady Kvantitativní metody a IT (vyd. ISÚ, 2006) Sborníky zkouškových zadání s řešením
Manažerská ekonomika	Sylabus	Učebnice Úvod do ekonomie (vyd. ISÚ, 2009) Učebnice Vybrané statě z podnikové ekonomiky (vyd. ISÚ, 2008) Cvičné příklady Manažerská ekonomika (vyd. ISÚ, 2009) Sborníky zkouškových zadání s řešením
Daně	Sylabus	Daně 2009 (vyd. ASPI–Meritum, 2009) Cvičné příklady Daně (vyd. ISÚ, 2009) Daňová teorie (vyd. ASPI, 2006) Sociální a zdravotní pojištění (vydáno ASPI, 2008) Daňové zákony (úplná znění) Sborníky zkouškových zadání s řešením
Finanční účetnictví a výkaznictví	Sylabus	Učebnice Finanční účetnictví a výkaznictví (vyd. ASPI a ISÚ, 2009) Cvičné příklady Finanční účetnictví a výkaznictví (vyd. ISÚ, 2009) Sborníky zkouškových zadání s řešením
Profesní chování a komunikace	Sylabus	Učebnice Profesní chování a komunikace (vyd. ISÚ, 2009) Velká kniha manažerských dovedností (vyd. Grada, 2008) Etický kodex Komory certifikovaných účetních (KCÚ) Sborníky zkouškových zadání s řešením
Manažerské finance	Sylabus	Učebnice Manažerské finance (vyd. Bilance, 1997) Cvičné příklady Manažerské finance (vyd. ISÚ, 2001) Sborníky zkouškových zadání s řešením
Manažerské účetnictví	Sylabus	Učebnice Manažerské účetnictví (vyd. Management Press, 2005) Cvičné příklady Manažerské účetnictví (vyd. ISÚ, 2007) Sborníky zkouškových zadání s řešením
IFRS (IFRS specialista)	Sylabus Vyjmenované IFRS	Učebnice IFRS – praktické aplikace (vyd. ISÚ, 2007) Cvičné příklady IFRS (vyd. ISÚ, 2008) Sborníky zkouškových zadání s řešením
Finanční řízení	Sylabus	Učebnice Manažerské finance (vyd. C.H.Beck, 2007) Učebnice Finanční strategie (vyd. Bilance, 1997) Sborníky zkouškových zadání s řešením
Podnikový management	Sylabus	Učebnice Podnikový management (vyd. ASPI a ISÚ, 2008) Učebnice Management (vyd. Grada, 2004) Sborníky zkouškových zadání s řešením
Auditing a vnitřní kontrola	Sylabus	Učebnice Auditing pro manažery (vyd. ASPI, 2007) Učebnice Interní audit a kontrola (vyd. C.H.Beck, 2004) Sborníky zkouškových zadání s řešením
Finanční strategie*)	Sylabus	Učebnice Finanční strategie (vyd. Bilance, 1997) Sborníky zkouškových zadání s řešením
Finanční analýza*)	Sylabus	Učebnice Finanční analýza (vyd. ASPI a ISÚ, 2006) Sborníky zkouškových zadání s řešením

*) Platí pouze pro adepty registrované do 31. 1. 2008 (datum semestru registrace), kteří do června 2008 splnili v úrovni Účetní expert některou ze zkoušek Finanční analýza, Finanční strategie, Auditing nebo IFRS.

VYHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ ZKOUŠEK V PROSINCI 2008 A KOMENTÁŘE ZKUŠEBNÍCH KOMISAŘŮ

Pokračování článku ze str. II

MANAŽERSKÁ EKONOMIKA

Z 33 adeptů, kteří se dostavili ke zkoušce, uspělo 22 adeptů, neúspěšných bylo 11 adeptů. Celková úspěšnost 66,6 %. Minimální počet dosažených bodů byl 23 a nejvyšší počet dosažených bodů byl 98 bodů. Většina neúspěšných uchazečů skončila deset a více bodů za požadovanou hranici 50 bodů. Z toho lze usuzovat, že většina neúspěšných adeptů byla na zkoušku připravena minimálně a jejich neúspěšnost nebyla ovlivněna přílišnou náročností zkoušky.

Max. počet dosažených bodů: 100

Min. počet dosažených bodů: 50

Průměrný počet dosažených bodů: 60 bodů, tj. 60 % dosažitelných bodů.

Strukturu zkoušky (prosinec 2008) souhrnně udává následující tabulka:

STRUKTURA ZKOUŠKY		
kategorie otázek	počet otázek	počet bodů
A. Testové otázky		
s výběrem odpovědí	20	20
B. Otázky s volnou		
výpovědí	10	30
C. Příklady		
	10	50
celkem	42	100

Obecně platí, že zatímco v prvních dvou kategoriích (A a B) je cílem zkoušky zjistit a objektivně zhodnotit rozsah poznatků a vědomostí adepta, v kategorii příklady (C) se zjišťuje stupeň jeho znalosti. Znalostí se zde rozumí schopnost adepta nabyté vědomosti a poznatky efektivně používat při řešení konkrétních příkladů. K zisku klasifikačních bodů je proto třeba v kategorii A pouze zaškrtnout správné z nabízených odpovědí, v kategorii B pak obvykle stačí jen uvést správný vztah, vzorec, definici či samostatnou a stručnou odpověď. Kategorie příklady předpokládá schopnost prakticky aplikovat nastudované vzorce, grafické znázornění, případně definice. Závěrečná část tak má prokázat, jak adept zvládnul nastudovanou problematiku ve smyslu praktických aplikací.

Část I. – Testové otázky

Zadání obsahovalo 20 testových otázek, kde bylo potřebné zvolit právě jednu správnou odpověď. Cílem této části zkoušky je prověřit základní orientaci v problémech manažerské ekonomiky. Váha je zejména soustředěna do teoretických otázek z mikroekonomické a makroekonomické teorie (13 otázek), nicméně tato část obsahuje i problematiku ostatních oblastí jako marketing, logistika, nauka o podniku apod. Testové otázky jsou postaveny na prověření základních pojmů z výše uvedených oblastí. Správně zodpovězená otázka má bodové hodnocení v rozsahu jednoho bodu a podílí se na celkovém součtu bodového hodnocení 20 %.

Testové otázky prověřují základní orientaci v pojmové terminologii se zaměřením na aplikaci těchto pojmů. Většinou adeptů tato část nedělala problémy. Otázky jsou postaveny víceméně aplikačně, to znamená u některých otázek nelze znát pouze daný termín, ale dokázat ho také správně aplikovat. Pro adepty byly problematické zejména otázky vztahující se k elasticitě poptávky (otázka 1 a 3), produkční funkci (otázka 6) a platební bilanci (otázka 12). V těchto otázkách docházelo k nejčastějším chybám. Naopak otázky vztahující se k podnikové ekonomice patřily k vysoce úspěšným. Lze tak konstatovat, že teoretická mikroekonomie a makroekonomie patří k problematickým částem zkoušky. Adeptům lze doporučit hlubší zaměření na pochopení pojmů v této oblasti, protože jsou východiskem i pro další části.

Část II. – Otázky s volnou odpovědí

Cílem této části je prověřit znalosti praktických problémů z manažerské ekonomiky. Je požadováno stručné a výstižné vysvětlení, kde adept prokazuje schopnost vystihnout podstatu problému. Víceméně je tato část zaměřena na nejdůležitější pojmy z oblasti manažerské ekonomiky. Důraz je kladen na znalosti pojmů a problémů z praktických oblastí – marketing, management, finanční ukazatele, podnikové ukazatele apod.



Mezi otázky, které byly pro adepty problematické lze zařadit následující:

- Otázka 3. Vysvětlíte pojem devalvace a jak (za jinak nezměněných okolností) působí na vývoj obchodní bilance v dlouhém období. Pojem devalvace byl ve většině odpovědí správně charakterizován, problematický byl dopad devalvace na obchodní bilance. Obecně dělá adeptům problém aplikace problémů na konkrétní charakteristiky (to platí i pro jiné odpovědi).
- Otázka 4. Které složky obsahuje čistý pracovní kapitál a jaké základní pravidlo má platit v řízení struktury pracovního kapitálu. Zejména uplatnění základního pravidla (nejlikvidnější forma pracovního kapitálu) ve většině odpovědí chyběla.
- Otázka 8. Základní rozdíl mezi běžnou likviditou a pohotovou likviditou. Vymezení běžné a pohotové likvidity činilo adeptům problémy. Přitom se jedná o jeden z nejdůležitějších podnikové finančních ukazatelů.

Část III. – Příklady a případové studie

V této části je vyžadována detailnější orientace v problémech a prokázání schopnosti aplikovat základní pojmy na praktických příkladech a vysvětleních. Příklady mají také podobu grafickou (znázornění prostřednictvím grafu) nebo výpočetní, kde je požadována aplikace určitých postupů na výpočetních příkladech a následně grafickém znázornění. Ve většině těchto případů se jedná o kombinaci výpočetních příkladů, které musí být následně aplikovány v grafické podobě. Předpokládá se hlubší schopnost adepta abstraktního uvažování a prokázání nastudovaných postupů. V případových studiích a slovních odpovědích je požadována schopnost aplikace nastudovaných problémů v praktických oblastech, se kterými se lze setkat ve firemní praxi. Cílem této části je prověřit do jaké míry a hloubky má adept nastudovanou danou problematiku. Obecně lze konstatovat, že tato část činí adeptům největší problémy.

Obecné problémy byly zaznamenány zejména u následujících otázek:

Otázka 1: Doplň tabulku a zjistit velikost fixních nákladů. Je potřebné znát jednotlivé vztahy mezi náklady (průměrné variabilní, průměrné fixní, průměrné náklady apod.).

Otázka 2: Znázornit graficky bod zvratu prostřednictvím nákladové funkce a funkce celkových příjmů (výnosů). S grafickým znázorněním mají adepti problémy. Je důležité, aby adept tyto problémy studoval s „tužkou v ruce“. Řešení těchto otázek předpokládá, že adept dokáže abstraktně uvažovat a určité skutečnosti prakticky znázornit.

Otázka 3: Prostřednictvím vybraných údajů podniku vypočítat poměrové ukazatele. Lze pouze konstatovat, že neúspěšnost u těchto otázek je zapříčiněna základní neznalostí finančních ukazatelů firmy. Znalost těchto údajů finanční analýzy je nezbytná.

Otázka 7: Výpočet dnešní hodnoty budoucích výnosů. Poměrně jednoduchá otázka, mnohým adeptům dělalo problém diskontovat každý

rok investičního výdaje. Nelze diskontovat celkové investiční výdaje, protože každý rok má jinou diskontní míru.

DANĚ

Zkouškové zadání bylo zpracováno zejména s ohledem na respektování požadavků současné praxe z pohledu aplikace daňové problematiky. Zároveň bylo přihlédnuto k požadavku udržení kontinuity s předchozím systémem, co se týká náročnosti zkoušky.

Z hlediska formy zkoušky byla bodově nejvíce hodnocena III. část zkoušky, tj. příklady, resp. případové studie s celkem 70 body, část II. otázky s volnou odpovědí byla hodnocena 20 body a část I. testové otázky 10 body.

Z hlediska obsahu zkoušky byl největší důraz kladen na znalost problematiky daně z příjmů, dále pak na daň z přidané hodnoty a poté na ostatní témata sylabu.

Zkušební zadání sestávalo ze tří základních částí.

Část I. obsahovala 10 testových otázek, které z hlediska znalostní úrovně především sloužily k ověření ovládnutí témat označených v sylabu zkratkou PŘ, tj. témat, kde se očekávala obecná znalost pojmů, přehled o problematice a schopnost využít tyto znalosti pro celkové ovládnutí předmětného učiva.

Testové otázky byly rozděleny do 3 okruhů: daň z příjmů, daň z přidané hodnoty a ostatní. Každá testová otázka obsahovala pouze jednu správnou odpověď.

Testové otázky nečinily adeptům zásadní potíže. Větší počet chybných odpovědí se vyskytoval u otázek č. 1, 4 a 6. V otázce č. 1 řešili adepti praktickou situaci, zda si může podnikatel, fyzická osoba vedoucí daňovou evidenci, která zahájí v běžném roce podnikatelskou činnost, uplatnit jako daňové uznatelné výdaje pořízené zásoby v roce předcházejícím za předpokladu, že tyto použije ke své podnikatelské činnosti a za jaké zdaňovací období. Správnou odpověď lze nalézt v ustanovení § 5 odst. 7 ZDP, dle kterého se u poplatníka s příjmy podle § 7 a 9 ZDP přihlídnou i k zásobám pořízeným v kalendářním roce předcházejícím roku, v němž zahájil činnost. Poplatník pak uvedené výdaje uplatní v daňovém přiznání za zdaňovací období, ve kterém zahájil podnikatelskou činnost. Otázka č. 4 byla zaměřena na daňovou zdatelnost pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a pojistného na všeobecné zdravotní pojištění, které v roce 2008 hradil podnikatel, OSVČ vedoucí účetnictví. Správná odpověď byla, že toto pojistné není dle § 25 ZDP daňově uznatelným nákladem. V otázce č. 6 bylo uvedeno, že podnikatel, osoba povinná k dani, obdržel příjmy z podnikání za měsíc únor 2008 ve výši 450 tis. Kč, za měsíc březen ve výši 600 tis. Kč a za měsíc duben ve výši 200 tis. Kč. Adepti měli rozhodnout, zda se tento podnikatel stane plátcem DPH a od jakého data. Správná odpověď vychází z ustanovení § 6

Pokračování článku na str. IV

VYHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ ZKOUŠEK V PROSINCI 2008 A KOMENTÁŘE ZKUŠEBNÍCH KOMISAŘŮ

Pokračování článku ze str. III

a § 94 ZDPH, ze kterých vyplývá, že plátcem DPH se osoba povinná k dani stává, pokud její obrat přesáhne za nejbližších 12 předcházejících po sobě jdoucích kalendářních měsíců částku 1 mil. Kč od prvního dne třetího měsíce následujícího po měsíci, ve kterém překročila stanovený obrat.

Část II. obsahovala 10 strukturovaných otázek s volnou odpovědí a praktické dílčí případy, které z hlediska znalostní úrovně ověřovaly ovládnutí zejména témat označených v sylabu zkratkou ZN, tj. témat, kde se očekávala základní znalost problematiky a schopnost aplikovat poznatky na praktických příkladech. Strukturované otázky a praktické dílčí příklady byly rozděleny do 3 okruhů: daň z příjmů – 5 strukturovaných otázek nebo dílčích příkladů, daň z přidané hodnoty – 2 strukturované otázky nebo dílčí příklady, ostatní – 3 strukturované otázky nebo dílčí příklady.

Otázky s volnou odpovědí byly zodpovězeny adepty s úspěšností asi 50%. Nesprávné nebo neúplné odpovědi se vyskytovaly častěji u otázek č. 1, 3, 6, 7 a 10. U otázky č. 1 posuzovali adepty podstatnou změnu ve složení osob, které se přímo účastní na kapitálu či kontrole společnosti podle ZDP, aby tak mohli rozhodnout, zda si tato společnost může uplatnit daňovou ztrátu. Uvedená problematika je řešena v ustanovení § 38 na ZDP. V mnoha případech byla zodpovězena správně pouze část otázky ve smyslu, že lze daňovou ztrátu odečíst, ale chybělo provedení posouzení podmínek na základě zadaných číselných údajů v otázce. Taková odpověď byla hodnocena pouze jako částečně zodpovězená jedním bodem. U otázky č. 3 adepty občas zapomínali vypočítat částku k výplatě u poplatníka, který pobíral mzdu z pracovního poměru, přičemž správně stanovili zálohu na daň. Zde se pravděpodobně jednalo o nepozornost při čtení zadání otázky. Při odpovědích na otázku č. 6 adepty chybně určovali, ke kterému dni vznikla českému plátcu DPH povinnost přiznat DPH při pořízení zboží z členského státu EU, tím došlo i k použití nesprávného denního kurzu devizového trhu ČNB a výpočtu daně. Správná odpověď byla ta, že přiznat daň vzniká českému plátcu DPH v tomto případě ke dni vystavení daňového dokladu osobou registrovanou k dani v jiném členském státě EU dle § 25 ZDPH. Mnohdy bylo také odpovězeno, že daň na výstupu bude uvedena v přiznání k DPH za červen 2008, i když v zadání bylo jednoznačně uvedeno, že se jedná o plátce DPH se čtvrtletním zdaňovacím obdobím a správně mělo být odpovězeno, že daň na výstupu bude uvedena v přiznání k DPH za II. Q. 2008. V otázce č. 7, která se týkala uplatňování DPH při obchodování s ojetými automobily, chybovali někteří adepty při výpočtu DPH dle § 37 ZDPH i při uplatňování daně v režimu pro obchodníky s použitým zbožím dle § 90 ZDPH. Otázka č. 10 měla prověřit alespoň základní znalosti adeptů v oboru méně frekventovaných spotřebních daní. Byla zvolena praktická problematika využívání minerálních olejů pro výrobu tepla. Zde měli adepty vypočítat nárok na vrácení spotřební daně u subjektu, který používá minerální topný olej pro výrobu tepla. Odpovědi byly většinou nesprávné, výpočet nároku, který vychází z § 56 ZSD, byl uveden správně pouze v ojedinělých případech.

Část III. - příklady a případové studie – obsahovala 4 příklady, které z hlediska znalostní úrovně ověřovaly ovládnutí zejména témat označených v sylabu zkratkou KZ, tj. témat, kde se očekává komplexní a hluboká znalost problematiky včetně schopnosti zpracovat příklady simulující praxi.

Příklad číslo 1 se týkal tématu daně z příjmů fyzických osob se zaměřením na určování dílčích základů daně z příjmů fyzických osob a stanovení daňové povinnosti dle zákona o daních z příjmů.

Příklad číslo 2 byl zaměřen na problematiku daně z přidané hodnoty a posouzení praktických případů z pohledu DPH včetně intrakomunitárních plnění, jejichž rozsah v praxi neustále narůstá.

Příklad číslo 3 obsahoval zejména prověření znalostí v oboru daně z příjmů právnických osob se zaměřením na posouzení daňově uznatelných položek dle zákona o daních z příjmů a transformaci účetního výsledku hospodaření na základ daně.

Příklad číslo 4 prověřoval znalosti týkající se evidence základních složek majetku u daňového subjektu a především daňových odpisů.

U příkladů bylo adepty dosaženo průměrného bodového hodnocení 34,45 (Praha) a 37,69 (Brno) bodů z celkového počtu 70 bodů.

Příklad č. 1 – Daň z příjmů fyzických osob

Při určování příjmů, které nejsou předmětem daně z příjmů, a příjmů, které jsou od daně osvobozeny, docházelo často k jejich vzájemné

záměně. Vzhledem k tomu, že tato chyba neměla vliv na stanovení celkového základu daně, bylo při hodnocení k tomuto přihlídnuto. U příjmů zdaňovaných srážkovou daní u zdroje byl v některých případech chybně stanoven základ daně a tím došlo i k nesprávnému výpočtu daně. V podstatě bez větších problémů byla zvládnuta problematika výpočtu dílčích základů daně z příjmů ze závislé činnosti a funkčních požitků, příjmů z podnikání a z jiné samostatné výdělečné činnosti, příjmů z kapitálového majetku, příjmů z pronájmu a dílčího základu daně z ostatních příjmů. Nutno však podotknout, že vzhledem k některým dílčím chybám při těchto výpočtech již velmi málo adeptů dospělo k určení výsledné daně, daňového bonusu a celkového přeplatku na dani.

Příklad č. 2 – Daň z přidané hodnoty

Adepty, kteří v potřebném rozsahu ovládají problematiku DPH, v převážné míře správně zařadili jednotlivá plnění s nárokem na odpočet, plnění s povinností přiznat daň na výstupu, osvobozená plnění, plnění s místem plnění mimo tuzemsko i plnění, které nebylo předmětem DPH. Určité drobnější chyby se vyskytly při výpočtu tzv. kráceného nároku na odpočet, uplatnění snížené sazby daně při opravě rodinného domu, uplatnění DPH při pořízení nebo dodání zboží v rámci intrakomunitárních dodávek mezi členskými státy EU. Tyto chyby pak měly vliv na stanovení vlastní daňové povinnosti nebo nadměrného odpočtu za příslušné zdaňovací období. Velmi potěšitelné, ale ne příliš frekventované, byly případy, kdy adepty bezchybně provedli veškeré výpočty a tyto ještě správným způsobem uvedli do tiskopisu daňového přiznání.

Příklad č. 3 – Daň z příjmů právnických osob

Při posuzování položek snižujících či zvyšujících výsledek hospodaření postupovali adepty většinou velmi správně. Vyskytovaly se však i případy, kdy o položky, které měly zvýšit výsledek hospodaření z důvodu jejich daňové neuznatelnosti, byl výsledek hospodaření snížen a tím došlo k nesprávnému postupu při dalších úpravách základu daně.

Příklad č. 4 – Odpisy, majetek

Velká většina adeptů prokázala znalost problematiky evidování složek majetku a daňových odpisů. Pokud se vyskytly nějaké chyby, pak se jednalo především o nesprávné určení odpisů u nehmotného majetku – software a majetku, u kterého bylo provedeno technické zhodnocení, rovněž v některých případech nebyly vypočteny daňové odpisy celkem za celou společnost, které jsou v praxi významnou položkou při určování základu daně.

FINANČNÍ ÚČETNICTVÍ A VÝKAZNICTVÍ

Statistika hodnocení a úspěšnosti zkoušky

	Celkem		Praha		Brno	
Uspělo	22	35%	13	29%	9	53%
Neuspělo	40	65%	32	71%	8	47%
Celkem	62	100%	45	100%	17	100%
Max počet bodů	93		77		93	
Min počet bodů	6		6		19	



Struktura zkušového zadání a jeho hodnocení

Zkušové zadání mělo tři stěžejní části, které různou formou mělo za cíl prověřit znalost adepta certifikace.

Část I. – Testové otázky

Cíl: Testové otázky byly voleny z oblastí, u nichž je požadována základní znalost adepta, určitý přehled, nikoli hloubka.

Hodnocení: Každá testová otázka, u níž adept zodpověděl všechny správné odpovědi, byla hodnocena 1 bodem. Pokud adept neuvěděl všechna správná řešení, otázka byla hodnocena nulovým počtem bodů.

Komentáře: Adept odpovídal na 10 testových otázek s volbou správné odpovědi v režimu a) až d), přičemž u každé otázky byla správně minimálně jedna odpověď, ale mohlo být správně odpovědí i více. Tato skutečnost zkomplikovala několika adeptům hodnocení, neboť si tento přístup neuvědomili a uváděli pouze jednu správnou odpověď, i když jich měli uvést více. Výsledkem pak byly „zbytečné“ ztráty v bodovém hodnocení. Na druhé straně tento fakt snižuje aplikaci náhodných odpovědí, které by byly hodnoceny správně i přes neznalost adepta. V souhrnu lze přístup adeptů k testovým otázkám hodnotit pozitivně.

Část II. – Strukturované příklady

Cíl: Tato část byla rozložena do 4 dílčích částí – tří příkladů s navazujícími úkoly/otázkami a jedné části se čtyřmi teoretickými dotazy. Cílem této části bylo prověřit schopnost adepta aplikovat získané znalosti z účetních pravidel, schopnost aplikovat tyto znalosti na relevantní propočty ovlivňující účetní informace poskytované v účetních výkazech.

Hodnocení a komentář k jednotlivým příkladům

Příklad č. 1 – Výkaz peněžních toků

Ačkoli bylo i v samotném sylabu ke zkušovému zadání uvedeno, že sestavení výkazu peněžních toků bude jedním z příkladů zkoušky, pouze několik adeptů sestavilo, resp. se pokusilo sestavit výkaz peněžních toků v praxi nebylo hodnocení vázáno na dodržení přesné struktury řádků ve výkazu. Bodové hodnocení bylo přisouzeno celkovým hodnotám, např. správně stanovené celkové cash flow z investiční činnosti apod. U tohoto příkladu se projevila skutečnost, že řada adeptů nemá s výkazem praktické zkušenosti a nedokáže ve vhodném časovém rozsahu poskládat správně zadané informace.

Příklad č. 2 – Finanční leasing – dlouhodobý majetek a závazky

Tento příklad lze považovat za příklad nejsložitější z celého zadání zkoušky a jen málo adeptů z něj získalo relevantní bodové hodnocení. Řada adeptů se jej nepokusila ani řešit. Přitom jde o příklad, který ilustruje základní a často diskutovaný rozdíl mezi českými účetními předpisy a IFRS. Přístup adeptů často skončil na prvním úkolu, kdy nedokázali správně zhodnotit charakter leasingu, který díky naplnění kritéria posouzení současně hodnoty minimálních leasingových plateb vůči reálné hodnotě předmětu leasingu splňoval vymezení leasingu finančního. Svým způsobem k tomu měli indikovat následné otázky, které byly orientovány právě na finanční leasing. Z tohoto příkladu lze ještě okomentovat situace, kdy někteří adepty správně vymezili leasing, ve

Pokračování článku na str. V

VYHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ ZKOUŠEK V PROSINCI 2008 A KOMENTÁŘE ZKUŠEBNÍCH KOMISAŘŮ

Pokračování článku ze str. IV

druhém úkolu se správně pustili do propočtu počátečního ocenění předmětu leasingu, ale ve finále zapoměli přičíst vedlejší pořizovací náklady. Příklad záměrně obsahoval i úkol uvést ilustraci zveřejnění informací, které musí být k leasingové smlouvě obsaženy v závěrečné, neboť účetní závěrka není jen o účetních výkazech, ale také o příloze a adept by měl tyto požadavky znát.

Příklad č. 3 – Oceňování dlouhodobého majetku

Tento příklad si kladl za cíl prověřit znalosti adepta v oceňování dlouhodobého majetku a v jeho odpisování vč. uvážení možnosti přecenění. Řada adeptů příklad neřešila, ačkoli lze příklad označit za jednoduchý. Nejtěžší na příkladu bylo správně poskládat zadané údaje. Adepti, kteří se do příkladu pustili naplno, jej vyřešili správně.

Příklad č. 4 – Strukturované teoretické dotazy

Čtyři teoretické dotazy zaměřené na oblasti koncepčního rámce, definování nehmotného aktiva, proces opravy účetních chyb a popis omezení vypovídací schopnosti účetních informací ve finanční analýze. V případě koncepčního rámce bylo požadováno přiblížení základních předpokladů, což někteří adepti pojmali špatně a popisovali např. kvalitativní charakteristiky účetních informací nebo složky účetní závěrky. U definice nehmotného aktiva byly sledovány tři základní znaky dle IAS 38 – identifikovatelnou, ovládanou a budoucí ekonomické užítky. Ne všichni adepti byli schopni odpovědět vyčerpávajícím způsobem.

Část III. – Komplexní příklady

Cíl: Zaměření komplexních příkladů – finanční analýza a zpracování účetní závěrky – bylo známo již předem, vyplývalo z veřejně publikovaného sylabu. Cílem těchto příkladů bylo hloubkově prověřit (i) schopnost adepta analyzovat účetní informace na obecně užívaných ukazatelích plus okomentovat ve výsledku finanční zdraví podniku a (ii) zpracovat zadané účetní informace do podoby účetních výkazů.

Příklad č. 1 – Finanční analýza

Pravděpodobně vzhledem k okolnosti, že zařazení příkladu bylo avizováno předem, vedlo ke skutečnosti, že zpracování příkladu na finanční analýzu bylo nejuspěšnější částí zkoušky a většina adeptů si bezproblémově poradila s požadovanými úkoly a získala adekvátní bodové ohodnocení. Problematika finanční analýzy je obsahem zkoušky a zařazení odpovídajícího příkladu do zadání zkoušky je správné. Paradoxně však působí skutečnost, že řada adeptů se hravě vypořádala s výpočtem finančních ukazatelů, ale nebyla schopna sestavit výkaz peněžních toků či stanovit pořizovací cenu dlouhodobého majetku.

Příklad č. 2 – Sestavení účetních výkazů

Adeptům byla v zadání předložena obratová předvaha, kterou měli za úkol přenést do účetních výkazů – rozvahy a výkazu zisku a ztráty. Aby to nebyl jen prostý převod účetních dat, bylo zadání doplněno o dílčí úkoly – vypořádání opravných položek k pohledávkám, stanovení rezerv na škodní událost a adekvátní úprava odložené daně. Adepti se úkolů zhostili různě a ve většině případů nebyli schopni připravit správná řešení, zejména pak dopad na úpravu odložené daně. Vliv může mít opět skutečnost, že s odloženou daní se v praxi adepti nemusejí setkávat, ačkoli jejich správný výpočet a i zahrnutí do účetních výkazů poskytuje relevantní účetní informaci. Přenesení účetních zůstatků do rozvahy a výkazu zisku a ztráty nepůsobilo velké problémy a adepti zde získávali adekvátní bodové hodnocení jen s malými ztrátami. Problematickým úkolem v tomto příkladu bylo správné sestavení výkazu změn vlastního kapitálu. Výkaz nelze sestavit jen v prosté podobě přehledu počátečních a konečných zůstatků jednotlivých složek a jejich celkových přírůstků a úbytků. Výkaz by měl uživatelé jasně identifikovat charakter změn, které vedly v průběhu účetního období ke zvýšení či snížení detailně strukturovaných složek vlastního kapitálu. Tuto podobu zpracovalo jen minimum adeptů.

PROFESNÍ CHOVÁNÍ A KOMUNIKACE

Zkoušky se zúčastnili 203 adepti, z nichž uspělo 194, tedy 95,57 %.

Výborného hodnocení dosáhlo 12 adeptů, kteří dosáhli bodové hranice mezi 90–100 body, maximální počet dosažených bodů činil 96.

V rámci 16 testových otázek po dvou bodech se čtyřmi alternativami odpovědi se nevyskytly výraznější problémy a adepti dosahovali průměrného výsledku v rozmezí 24–30 bodů.

V části zahrnující 12 otázek s volnou odpovědí a hodnocením 5 bodů činily některým adeptům potíže otázky č. 3, 4 a 5.



V případě otázky č. 3 nedokázali vždy adepti rozlišovat mezi managementem a leadershipem. Obvykle nevedli stručnou charakteristiku managementu a věnovali se spíše vůdcovství. Nedokázali si však většinou poradit s vystižením jeho podstaty a přiměřeným odlišením. Někteří si také nevěděli rady s tím, že v minulosti bylo vůdcovství spojováno s problémovými osobnostmi (Hitler, Stalin).

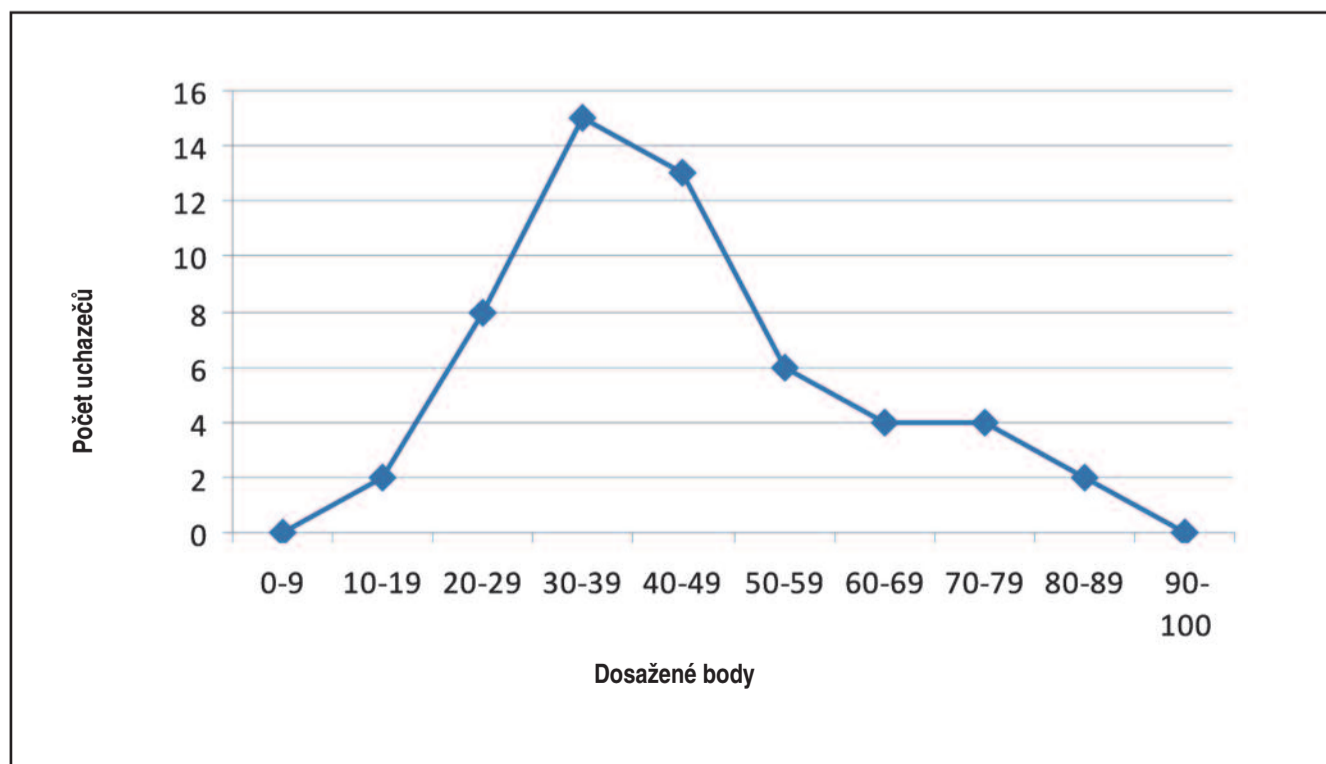
V otázce č. 4 pochopilo jen málo účastníků, že sociometrie je metodou sociální psychologie, která umožňuje poznání vztahů ve skupině, zejména pak konstrukci dotazníku zaměřeného na volby spolupracovníků pro určité aktivity, které umožňují charakterizovat vztahy ve skupině a zjistit postavení jednotlivců v tomto rámci, často spletli tuto otázku dohromady s následující otázkou č. 5 (charakteristiky týmů a týmových rolí podle Belbina). Někteří adepti tyto otázky vynechali.

MANAŽERSKÉ FINANCE

Zkoušky se zúčastnilo celkově 54 uchazečů (46 v Praze, 8 v Brně). Úspěšně zkoušku složilo 16 adeptů (14 v Praze, 2 v Brně), čemuž odpovídá procento úspěšnosti 29,6 %, resp. 30,4 % v Praze a 25,0 % v Brně.

Minimální počet získaných bodů dosahoval ve dvou případech 19 bodů. V protikladu k tomu nejlepší řešitel získal 85 bodů.

Bližší informaci o rozložení získaných bodů mezi uchazeče ukazuje následující histogram, ve kterém jsou graficky znázorněny v intervalech po deseti bodech počty uchazečů, kteří získali počet bodů z daného intervalu.



Z grafu je patrné, že celkové rozdělení bylo mírně levostranně zešikmené, o čemž svědčí i charakteristiky průměru ve výši 44 bodů a mediánu ve výši 40,5 bodu. Více než dvě třetiny uchazečů se tak ocitly pod úrovní 50 bodů nutných pro úspěšné složení zkoušky.

Celková bodová dotace deseti testových otázek činila 20 bodů, tj. pětinu bodů celého testu. Správnost odpovědí na jednotlivé otázky se mezi uchazeči výrazně lišila. Pokud se přesto pokusíme odpovědi zobecnit, k nejobtížnějším otázkám se řadily:

- Otázka č. 8. „Chceme-li co nejvíce snížit souhrnné riziko našeho portfolia rizikových investic, přidáme do portfolia rizikovou investici s takovými očekávanými výnosy, jejichž korelační koeficient s očekávanými výnosy našeho portfolia se bude co nejvíce blížit ...“ Správnou odpověď –1 vybralo minimum uchazečů. V řadě případů se zdálo, že existenci záporné hodnoty korelačního koeficientu uchazeči dokonce a priori vylučují.

- Otázka č. 9. „Která z následujících rovnic je správně?“, kdy ve dvou zavádějících odpovědích byly nabízeny dvě zcela stejné rovnice, které se lišily pouze tím, že v první byl jeden člen na levé straně, zatímco ve druhé na pravé se záporným znaménkem. Jediný uchazeč přitom konzistentně zvolil obě špatné odpovědi. Většina uchazečů volila paradoxně pouze jednu. Správná odpověď přitom spočívala ve třetí odlišné rovnici, která zněla „c) Délka provozního cyklu = Délka obrátového cyklu peněz + Doba obrátu závazků.“

Pokračování článku na str. VI

VYHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ ZKOUŠEK V PROSINCI 2008 A KOMENTÁŘE ZKUŠEBNÍCH KOMISAŘŮ

Pokračování článku ze str. V

Stěžejní část zadání tvořila čtveřice příkladů, které na číselném zadání rozvíjely teoretické poznatky získané studiem. Konkrétně se příklady zaměřovaly na následující oblasti:

- Příklad č. 1 oslovoval problematiku základů finanční matematiky, když po uchazečích požadoval výpočet budoucí hodnoty několika možných investic. Téměř bezproblémový se v této souvislosti ukázal výpočet zúročení termínovaného vkladu v bance. Naopak nejproblematictější se ukázal výpočet v případě, kdy investicí byla kupónová obligace. Z řešení řady uchazečů vyplývalo, že nemají představu, jakým způsobem je obligace úročena, že pravidelné roční kupónové platby se odvozují z nominální hodnoty dluhopisu a nikoli jeho ceny, nebo že při nákupu obligace v období mezi výplatami kupónů kupující obligace musí zaplatit prodávajícímu naběhlou částku alikvotního úrokového výnosu za dobu držení obligace prodávajícím. Uchazeči tak často přicházeli o body v případě zcela jednoduchých otázek jako výpočet částky kupónu ve výši 640 Kč na obligaci (6,40 % z 10 tis. nominále), či při výpočtu částky, kterou obchodník vyplatí majiteli obligace v den splatnosti (na 1 kus drženého dluhopisu šlo o 640 Kč posledního kupónu + 10000 Kč jeho nominální hodnoty).
- Příklad č. 2 se zaměřoval na problematiku rozhodování o dvou investičních projektech, a to na základě kritérií dob návratnosti (prosté, diskontované) a vnitřního výnosového procenta. Spíše výjimečně dělala problémy prostá doba návratnosti, rovněž výpočet diskontované doby návratnosti byl v řadě řešení správný. Náročný však byl odhad vnitřního výnosového procenta pomocí interpolace mezi dolním odhadem výnosové míry, při které byla ČSH ještě kladná, a výnosovou sazbou, a horním odhadem výnosové míry, kdy ČSH poklesla do záporných hodnot. Velký počet uchazečů správně spočítal hodnoty kladné a záporné ČSH např. pro výnosovou míru ve výši 8 % a 9 % p.a., ovšem paradoxně výsledný odhad vnitřního výnosového procenta nehledal ve vypočteném intervalu, ale tipoval např. hodnotu 1,16.
- Příklad č. 3 rozváděl problematiku zásob, zejména výpočet optimální velikosti dodávky. Příklad se neřadil k často řešeným úkolům, ovšem pokud byl řešen, tak poměrně často úspěšně. Opakované problémy činilo pouze zaokrouhlení výsledků na celá balení, jak vyžadovalo zadání.
- Příklad č. 4 kombinoval výpočet ročních peněžních toků s výpočty čisté současné hodnoty a následné rozhodnutí o výběru preferovaného projektu. Při svém rozhodování řada studentů chybně volila jako hlavní kritérium ČSH, ovšem takové kritérium nelze použít.

Doporučení zkušební komisaře pro potenciální uchazeče o zkoušku:

- Paradoxně nejčastější chybou je malá pozornost, kterou uchazeči věnují otázkám zadání. Nutnou podmínkou úspěchu u zkoušky se tak stává zodpovězení všech otázek v zadání. Jestliže otázka např. zní: „Vypočítejte čistou současnou hodnotu projektu a rozhodněte, zda podnik má daný projekt“, pak nestačí, když uchazeč vypočítá kladnou čistou současnou hodnotu daného projektu a odpověď ohledně přijetí projektu k realizaci ponechá na zkoušejícím.
- Další obecně rozšířený nešvar – byť při hodnocení byl tolerován – je výpočet typu $30 \times 80 = 2400 \times 3 = 7200$. Dochází k němu za situace, kdy např. student nejprve počítá náklady spojené s pojištěnou zásobou jedné prodejny (30 x 80) a aniž by rovnici ukončil, pokračuje násobením výsledku pro jednu prodejnu třemi zadanými prodejny. Místo rovnice, kterou naznačuje použité rovnítko, tak vznikají místy těžko pochopitelné nerovnice, podle kterých se v případě chybného finálního výsledku obtížně uznávají jednotlivé postupové kroky studenta.
- Znalost výpočetního vzorce nepostačuje, pokud není doprovázena znalostí významu jednotlivých proměnných, které jsou ve vzorci použity. Většina studentů sice znala (případně z testových otázek převzala) vzorec $ECG = \frac{V}{H} \sqrt{\frac{2000}{H}}$ pro výpočet optimálního množství objednávek, nicméně nebyla schopna za jeho proměnné dosadit. Podobně tomu bylo i v případě výpočtu vnitřního výnosového procenta interpolací apod.
- Po věcné stránce kupodivu největší problémy dělal příklad z oblasti řízení zásob, který měla správně vyřešený pouze malá hrstka uchazečů. Ačkoli se jedná o poměrně jednoduchý model, neměl by student při své přípravě na zkoušku podcenit jeho dokonalou znalost.
- V oblasti finančně matematických výpočtů se nejproblematictější uka-



zovaly výpočty zúročení. K jejich podstatě je potřeba si uvědomit, že v případě výpočtů úroků za dobu nepřesahující přibližně 1 rok se standardně používá jednoduché úročení, neurčí-li zadání výslovně jinak. Naopak jednoduché úročení bývá zřídka používáno pro delší časový horizont než jednoho roku. Proto při výpočtech měř výnosnosti za dobu delší jednoho roku by student neměl používat jednoduché, ale složené úročení.

STUPEŇ ÚČETNÍ EXPERT

MANAŽERSKÉ ÚČETNICTVÍ – na zkoušku se v prosincovém termínu nikdo nepřihlásil, neboť současně adepti certifikátu Účetní expert ji skládali již v rámci původního systému certifikace ve stupni Bilanční účetní a mají ji tak uznánu.

IFRS – viz komentář ke zkoušce „Diplom IFRS Specialista“ na straně 4 v hlavní části bulletinu. Zkouška IFRS v systému certifikace je s touto zkouškou totožná. Adepti Certifikace dosáhli úspěšnosti 60,87%, celkový průměr zkoušky byl 42%.

FINANČNÍ ŘÍZENÍ

Zkouška byla složena ze dvou částí. Část A tvořila komplexní případová studie, část B pak 4 strukturované příklady, přičemž adept si vybíral k řešení 3 z nich.

Zkoušku absolvovali 4 adepti, 2 z nich prospěli (51 bodů a 66 bodů ze 100), 2 neprospěli (40 a 44 bodů). Úspěšnost je tedy padesátiprocentní.

Z komplexní případové studie bylo možno získat 40 bodů, přičemž hlavním úkolem bylo stanovit tržní hodnotu podniku. Adepti neměli výraznější problémy se sestavením finančního plánu (úkol 1 a 2). Častěji se však vyskytoval problém s stanovením provozně nutného investovaného kapitálu (v úkolu 3). Provozně nutný dlouhodobý majetek i provozně nutný pracovní kapitál byl mnohdy správně stanoven, adepti si však neuvědomovali, že provozně nutný investovaný kapitál je pouze součtem těchto dvou položek.

Výraznější problém adepti zaznamenali při výpočtu pokračující hodnoty pomocí parametrického nebo Gordonova vzorce (úkol 4). V jednom případě výpočet absentoval zcela, v jednom případě byl pouze naznačen. Ve dvou případech mohl být výpočet zcela správný, pokud by však bylo správně stanovené volné cash flow pro první rok pokračujícího období. Adepti si musí uvědomit, že volné cash flow nelze stanovit pouhým navýšením volného cash flow posledního roku první fáze o tempo růstu, ale že je třeba jej stanovit iteračně. Blíže k této problematice viz Kislingerová a kol. (2007, str. 234).

Ze čtyř strukturovaných příkladů, z nichž každý byl ohodnocen maximálně 20 body, si adepti vybírali tři, a to následujícím způsobem:

Příklad	č. 1	č. 2	č. 3	č. 4
Četnost výběru	4krát	2krát	4krát	2krát

Příklad č. 1 se týkal investičního rozhodování. Při sestavování plánu peněžních toků (úkol 1.1) adepti často opomněli zohlednit příjem z odprodeje výrobní linky a související daň z příjmů (z rozdílu mezi prodejní a zůstatkovou cenou dlouhodobého majetku). Jistým problémem byl dále výpočet nominálních peněžních toků pomocí znalosti reálné diskontní sazby a míry inflace v jednotlivých letech prognózy (úkol 1.5). K této problematice podrobněji viz Kislingerová a kol. (2007, str. 313).

Příklad č. 2 byl zaměřen na problematiku mezních (marginálních) nákladů kapitálu a optimalizace kapitálových výdajů na základě znalosti roční výnosnosti různých projektů. Při výpočtu nákladů prioritního kapitálu (úkoly 2.1, 2.2 a 2.3) jeden z adeptů abstrahoval od emisních nákladů, které nákladovost této formy financování zvyšují. Naopak v případě nerozděleného zisku jeden z adeptů emisní náklady do výpočtu zahrnul, což je chybné.

S růstem celkového objemu kapitálu se náklady jednotlivých zdrojů financování postupně zvyšují. Pro pochopení celého příkladu a zejména pak pro správné stanovení optimální výše kapitálových výdajů (úkol 2.4) je pak klíčové si uvědomit, že pro podnik je výhodné podstoupit daný projekt pouze v případě, že je mezní přírůstek nákladů na kapitál nižší než mezní přírůstek výnosnosti dosažený investováním získaného kapitálu. To bylo naplněno pouze částečně u jednoho z adeptů.

Příklad č. 3 obsahoval posouzení jednotlivých možností zajištění se proti kurzovým výkyvům termínovanými nákupy deviz. Tento příklad činil adeptům nejnáročnější obtíž z celé zkoušky, o čemž svědčí i dosažené výsledky (4 body z 20, 4 body z 20, 6 bodů z 20, 7 bodů z 20). Správný postup přitom vyžaduje pouze zohlednění časové hodnoty peněz pomocí jednoduchého úročení sazbou minimální požadované výnosnosti (jedná se vždy o rozhodnutí v horizontu kratším než jeden rok). V souvislosti s oportunitními náklady je dále nutno si uvědomit, že pokud bude podnik nakupovat devizy před termínem splatnosti závazku a tyto nakoupené devizy uloží na devizový účet, bude vzniklý úrokový výnos snižovat počáteční potřebu deviz. Takže například k úkolu 3.1 je nutno přistoupit následujícím způsobem:

Zadání:

Podnik má závazek 50 000 EUR, který je splatný za 6 měsíců. Jaké jsou náklady z pohledu konce 6. měsíce, pokud podnik uskuteční promptní nákup EUR za 23,5 Kč a jejich uložení na devizový účet na 6 měsíců při úrokové sazbě 4 % p.a.? Závazek je uhrazen na konci 6. měsíce.

Řešení:

Podnik promptně nakoupí pouze tolik EUR, aby měl na konci 6. měsíce na devizovém účtu 50 000 EUR. Tedy:

$$x * (1 + 0,04/12 * 6) = 50 000 \text{ EUR}$$

$$x = 49 019,6 \text{ EUR}$$

Na nákup této částky musí podnik vynaložit 49 019,6 EUR * 23,5 Kč, tedy 1 151 960,6 Kč.

Tím, že nyní vynaloží 1 151 960,6 Kč na promptní nákup deviz, ztratí možnost disponovat touto částkou po dobu následujících šesti měsíců a vzniknou tak náklady ušlé příležitosti na úrovni požadované výnosnosti podnikových investic (tedy 12 % p.a.). Z pohledu konce 6. měsíce jsou tedy náklady na úhradu závazku s touto formou zajištění proti devizovému riziku ve výši:

$$1 151 960,6 \text{ Kč} * (1 + 0,12/12 * 6) = 1 221 078,24 \text{ Kč}$$

Pokračování článku na str. VII

VYHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ ZKOUŠEK V PROSINCI 2008 A KOMENTÁŘE ZKUŠEBNÍCH KOMISAŘŮ

Pokračování článku ze str. VI

Příklad č. 4, který řešili dva adepti, se zabýval problematikou fúzí a akvizic. V části výpočetní měli adepti problém zejména s úkoly 4.2 a 4.3, které se týkaly výpočtu hodnoty firmy ABC, a.s. v pozici akvizitora po uskutečnění akvizice. V případě, že je podíl v akvizované společnosti získáván výměnou za akcie akvizitora, zvyšuje se tímto počet akcií tvořících jeho základní kapitál. Za to však akvizitor získává nejenom akvizovaný podnik, ale i z akvizice vyplývající synergický efekt. Při platbě v hotovosti se sice počet akcií akvizitora nezvyšuje, je však nutno uhradit hodnotu akvizovaného podniku a dále i případnou prémii.

V teoretických otázkách u obou adeptů absentoval zejména popis technického provedení LBO „LBO probíhá většinou tak, že se založí speciálně k tomuto účelu nová firma, která cílovou společnost koupí a sfúzuje s ní. Vlastníkem společnosti se stává finanční investor spolu s managementem firmy a výsledná kapitálová struktura se posune výrazně ve prospěch dluhu. Po převzetí musí okamžitě nastat restrukturalizační fáze společnosti, protože firma musí generovat dostatečné cash flow, aby byla schopna krýt jak úroky, tak jistinu, která je placena pouze z čistého zisku. S tím souvisí také nutnost prozkoumat strukturu aktiv, prodat všechna nevydělečná aktiva a soustředit pozornost pouze na klíčové produkty firmy (core business), které generují dostatečné velké cash flow“ (Kislingerová a kol., 2007, str. 631).

Při přípravě na zkoušku je třeba věnovat více pozornosti aplikačním příkladům a úvahám o podstatě a logice jednotlivých oblastí finančního řízení.

PODNIKOVÝ MANAGEMENT

Zkoušky se zúčastnilo 11 adeptů a všichni uspěli. Minimální počet dosažených bodů – 52, max. počet – 91.

V části A – testové otázky se problémy objevily spíše nahodile, lze však uvést hlavně otázku č. 20 – jaký je rozdíl mezi kreativitou a inteligencí člověka.

V části otázek s volnou odpovědí lze uvést ot. č. 4, 6 a 8, u nichž poměrně často chybí logické zdůvodnění, nebo chybí celá odpověď.

V části B – příklady – se nevyskytly závažné problémy, spíše šlo o nedotažení úvahy, resp. doporučení do konce, byly zaznamenány u chyby ve výpočtech, které cca ve 3 případech zkreslily správnost odpovědi

Lze konstatovat, že připravenost adeptů byla na velmi dobré úrovni. Možná je potřebné doporučit pro příště používat „širší pohled“ na problematiku, zvláště v části doporučení pro příslušné manažerské rozhodnutí.

AUDITING A VNITŘNÍ KONTROLA

Počet účastníků	30
Uspělo (100 %)	30
Minimální počet dosažených bodů	57
Maximální počet dosažených bodů	94
Celkový bodový průměr	81

Zkouškové zadání mělo čtyři části:

I. část: Vznik, vývoj, podstata a právní úprava auditu, etika v auditorské činnosti

Hodnocení: testové otázky a otázky s volnou odpovědí – celkem 18 bodů

Cíl: ověřit aktuální teoretické znalosti v souvislosti s vymezením podstaty a právní úpravy auditu, odpovědnosti auditora a etiky v auditorské činnosti.

II. část: Obsah a forma účetní závěrky a výroční zprávy (dokumenty pro audit účetní závěrky)

Hodnocení: případové studie, příklady – celkem 37 bodů

Cíl: ověřit znalosti při sestavování účetní závěrky (se zaměřením na dlouhodobý nehmotný majetek); posoudit účetní závěrku i z hlediska její vypovídací schopnosti na základě finanční analýzy; a dále ověřit znalost sestavování výkazu cash flow a zhodnotit finanční toky.

III. část: Auditorské postupy před a po uzavření zakázky, audit rozvahy, výkazu zisku a ztráty, přílohy v účetní závěrce, výkazu peněžních toků, výroční zprávy, audit a výpočetní technika, zpráva auditora, auditorské důkazní informace, dokumentace, spis auditora

Hodnocení: testové otázky a otázky s volnou odpovědí – celkem 25 bodů

Cíl: ověřit aktuální teoretické znalosti v souvislosti s auditorskými postupy, s auditem účetní závěrky, zprávou auditora, s dokumentací a spisem auditora.

IV. část: Interní audit, audit jakosti a ekologický audit, interní audit a vnitřní kontrola

Hodnocení: testové otázky a otázky s volnou odpovědí – celkem 20 bodů

Cíl: ověřit aktuální teoretické znalosti v souvislosti s vymezením podstaty a právní úpravy interního auditu, auditu jakosti a ekologického auditu.

Celkové zhodnocení:

Zadání testových otázek a otázek s volnou odpovědí (část I., III. a IV.) vycházelo z doporučené literatury. Většina adeptů při zpracování odpovědí z této literatury vycházela a správně odpovídala. Celkově je možno hodnotit velmi dobrou přípravu adeptů ke zkoušce na základě uvedené literatury.

Poněkud náročnější byla část zkoušky zaměřená na dokumenty pro audit účetní závěrky (část II.), kde se od adeptů očekávala komplexní a hluboká znalost včetně schopnosti zpracovat příklady a případové studie simulující praxi. Ověření znalostí při sestavování účetní závěrky bylo v tomto zadání zaměřeno na dlouhodobý nehmotný majetek. Velmi málo se adeptům dařilo správně vymezit nehmotný majetek a zcela výjimečně správně vysvětlili goodwill v souladu s platnou právní úpravou v ČR. Lépe se adeptům dařilo v oblasti finanční analýzy a průměrně při hodnocení finančních toků.

Celkově je možno shrnout:

V částech zkouškového zadání, kde se od adeptů očekávaly obecné a základní znalosti na základě doporučené literatury, byly výsledky velmi dobré až výborné.

V části zkouškového zadání, kde se od adeptů očekávaly komplexní a hluboké znalosti na základě širokých teoretických i praktických znalostí, byly výsledky spíše průměrné.

STUPEŇ ÚČETNÍ EXPERT – PŮVODNÍ KONCEPCE

FINANČNÍ ANALÝZA

Z 5 adeptů, kteří se dostavili ke zkoušce, uspělo všech 5 adeptů, úspěšnost tedy 100%.

Max. počet dosažených bodů: 100
Min. počet dosažených bodů: 87
Průměrný počet dosažených bodů: 94 tj. 94 % dosažitelných bodů.

Statisticky lze opět konstatovat, že v tomto zkušebním termínu bylo dosaženo nejlepších průměrných výsledků za celou historii zkoušek v tomto předmětu od června 1998. Plný počet 100 možných bodů získali 2 adepti. Na druhé straně je však třeba vzít v úvahu, že se zkoušky zúčastnilo pouze 5 adeptů, což je rovněž historicky nejmenší počet od r. 1998. Přesto je potěšitelná velmi kvalitní příprava adeptů.

Všichni adepti zodpověděli správně všech 10 testových otázek.

V části věnované otázkám s volnou odpovědí byl již tradičně v této části zkoušky zaznamenán nejslabší výsledek.

Stoprocentní úspěšnost byla dosažena pouze u jedné z otázek (č. 11 – vlastnosti kapacity samofinancování). Nejnižší úspěšnost (70 %) byla zaznamenána u otázek č.13 (čistě pohotovostní prostředky) a č.15 (metody zjišťování optimální finanční struktury). Chyby: záměna pojmů „pohotovostní prostředky“ a „čistě pohotovostní prostředky“, absence metod zjišťování optimální finanční struktury. V ostatních případech se jednalo

spíše o dílčí nepřesnosti penalizované jednobodovou srážkou. Pozitivně lze hodnotit skutečnost, že se nevyskytl ani jeden případ, že by se adept na otázku vůbec nepokusil odpovědět.

V části dílčí příklady bylo opět dosaženo výrazného zlepšení úspěšnosti oproti červnovému termínu (z 88,3 % na 90,5 %) a opětovně se potvrdil dlouhodobý trend, že adepti jsou při výpočtech konkrétních příkladů úspěšnější než u otázek s volnou odpovědí. Dva adepti docílili plného počtu 40 bodů, stoprocentní úspěšnosti bylo docíleno u 7 příkladů z 10.

Nejvíce se chybovalo u příkladu č. 15 (funkční pracovní kapitál, úspěšnost 60%) a překvapivě také u příkladu č. 21 (výpočet čistého pracovního kapitálu ze zadaných údajů rozvahy, úspěšnost 60%). Oba příklady přitom byly v různých obměnách zařazeny již v několika zkušebních zadáních. U výpočtu ČPK se jednalo hlavně o opomenutí zařadit do krátkodobých závazků i krátkodobé bankovní úvěry, což je chyba naprosto elementární a rozhodně by se vyskytnout neměla. U příkladu na funkční pracovní kapitál adepti chybovali v sestavení a řešení příslušných rovnic.

U jednoho z adeptů se vyskytla chyba i v příkladu č.18 – stanovení vnitřní hodnoty akcie pomocí modelu P/D, všichni ostatní adepti však tento příklad správně vyřešili. Ani zde nedošlo k případu, že by se adept některý příklad vůbec nepokusil vyřešit.

V souvislých příkladech celková úspěšnost 98,6% v této části zkoušky hovoří sama za sebe a představuje pouze jedinou chybu v jediném dílčím příkladu č. 26.9 (výpočet ukazatele ROI) u jednoho z adeptů. Zbylí 4 adepti dosáhli v této části zkoušky stoprocentní úspěšnosti a zkušební komisař nemá, co by zde komentoval.

FINANČNÍ STRATEGIE

Z 15 adeptů uspěli 4, tedy 26,67 %.

Nízká úspěšnost je překvapující zejména z toho hlediska, že koncepce zkouškového zadání se u předmětu Finanční strategie neměnila a porovnáme-li test s předchozími (viz sborníky zkouškových zadání 2007–2008), nezvýšila se ani jeho náročnost. Při zkoušce tvořila jako obvykle testová část 20 % zadání, zbylých 80 % tvořily příklady.

Úspěšní adepti byli velmi dobře připraveni, neboť všichni dosáhli bodového hodnocení v rozmezí 70–82 bodů. Naopak 4 adepti se umístili v pásmu do 30 bodů, 1 adept v rozmezí 31–40 bodů a zbylých 5 adeptů v pásmu 41–50 bodů. Připomínáme, že u zkoušky Finanční strategie platí podle původní koncepce i nadále hranice 60 bodů pro úspěšné složení a zkouška trvá 4 hodiny.

Trvalým jevem je podceňování teoretických, resp. slovních otázek, v nichž adepti spíše improvizují a spoléhají na zkušenosti ze své práce. Někteří se uchylují k výčtu hesel k otázce, a to bez uvedení souvislostí. V téměř polovině odevzdaných prací nepřesáhlo bodové hodnocení v části otázek 8 bodů ze 20 možných.

Při řešení příkladů často chyběla interpretace výsledků, nebo se vyskytovala interpretace obecná – bez ohledu na výsledek řešení. Interpretace je u příkladů vesměs požadována samostatnou otázkou.

Jedinou zvláštností tohoto testu, resp. jeho výsledků, je tedy mimořádná kontrastnost výsledků, jak dokládají výše uvedené údaje o rozdělení adeptů do pásem podle dosažených bodů.

Dá se říci, že adepti zvládli zkoušky v Nové koncepci certifikace velmi dobře. Těm, kteří zakolísali a nevyšlo jim to podle jejich předstáv, přejeme hodně trpělivosti při studiu a úspěšné složení následujících zkoušek v červnu 2009.

VS





ISÚ KONTAKTY:

Institut Svazu účetních, a.s.

V Tűních 15, 120 00 Praha 2
Telefon: 296 208 220-7
Fax: 296 208 228
E-mail: isu@svaz-ucetnich.cz
vzdelavani@svaz-ucetnich.cz
certifikace@svaz-ucetnich.cz

www.svaz-ucetnich.cz/isu
Bankovní spojení:
HVB Bank Czech Republic, a.s.
nám. Republiky 3a, 110 00 Praha 1
č. účtu: 0208280005/2700
IČ: 26497671
DIČ: CZ26497671

Institut Svazu účetních Brno, s.r.o.

Šumavská 15, 602 00 Brno
E-mail: bartuskova@isu-brno.cz
certifikace@isu-brno.cz
Tel./fax: 541 592 384
Mobil: 777 736 536
www.isu-brno.cz
Bankovní spojení:
ČSOB Brno, č. účtu: 209922700/0300
IČ: 27699439
DIČ: CZ27699439

Soukromá vysoká škola ekonomická Znojmo, s.r.o., studijní středisko Praha

Hybernská 24, 110 00 Praha 1
Bc. Lucie Zachařová, tel.: 222 125 255, e-mail: zacharova@svse-praha.cz,
Mgr. Lubica Danková, tel.: 222 125 256, e-mail: dankova@svse-praha.cz
www.svse-praha.cz

Svaz účetních – Hlavní výbor

Jugoslávská 567/16
120 00 Praha 2
Tel.: 221 505 400
Fax: 221 505 313
E-mail: hv@svaz-ucetnich.cz
www.svaz-ucetnich.eu

Komora certifikovaných účetních

Jugoslávská 567/16
120 00 Praha 2
Tel.: 221 505 325
Fax: 225 510 325
E-mail: info@komora-ucetnich.cz
www.komora-ucetnich.cz

Svaz účetních – Metodická sekce

Jugoslávská 567/16
120 00 Praha 2
Tel.: 221 505 400
Fax: 221 505 313
E-mail: metodika@ucetni.cz
www.ucetni.cz
www.ucetniporadce.cz



Partnerské organizace ISÚ pro vzdělávání k certifikaci a KPV

Institut Svazu účetních smluvně spolupracuje s organizacemi, které adepty registrované v systému certifikace účetních oslovují vlastní nabídkou přípravných kurzů ke zkouškám v systému certifikace. Tyto organizace jsou označeny zkratkou **CERT**. Organizace, které certifikovaným účetním nabízejí vzdělávací akce zahrnuté do kontinuálního profesního vzdělávání, jsou označeny zkratkou **KPV**.

MARRUVIUM, s.r.o.
326 00 Plzeň, Houškova 32
tel.: 377 429 313
e-mail: marruvium@marruvium.cz
www.marruvium.cz

**NOTIA
Středisko vzdělávání, spol. s r.o.** KPV
120 00 Praha 2, Mánesova 28
tel.: 222 826 301, fax: 222 826 302
e-mail: notia@notiasv.cz
www.notia.cz

**PhDr. Zdeňka Kubrová –
PRAGOEDUCA** KPV
140 46 Praha 4, Antala Staška 80
tel.: 261 006 570, fax: 261 006 580
e-mail: info@pragoeduca.cz
www.pragoeduca.cz

**Soukromá obchodní akademie
SOAPA, s.r.o.** KPV
466 01 Jablonec nad Nisou, Opletalova 4
tel./fax: 483 320 807, 775 145 512
e-mail: soapa@seznam.cz
www.soapa.cz

**Soukromá vysoká škola ekonomická
Znojmo, s.r.o.** CERT
669 02 Znojmo, Václavské nám. 132/6
tel.: 533 399 047
e-mail: info@svse.cz
www.svse.cz

**Svaz účetních – základní organizace
Brno** KPV
615 00 Brno, Bubeníčková 13
tel.: 545 245 576–8, fax: 545 245 576
e-mail: su-brno@su-brno.cz

**Svaz účetních – základní organizace
Olomouc** KPV
772 00 Olomouc, Kollárovo nám. 7
tel./fax: 585 222 035, tel.: 585 556 320,
602 730 916
e-mail: suol@wellnet.cz
www.suol.cz

**Svaz účetních – základní organizace
Ostrava** CERT + KPV
702 00 Ostrava-Moravská Ostrava,
Vítkovická 3083/1
tel./fax: 596 110 629
e-mail: svazuucetnichov@volny.cz

**Svaz účetních – základní organizace
Pardubice** KPV
530 02 Pardubice, nám. Republiky 2686
tel./fax: 466 657 101
e-mail: info@svazucetnich.cz
www.svazucetnich.cz

**Svaz účetních – základní organizace
Plzeň** KPV
301 00 Plzeň, Částkova 74
tel./fax: 377 326 746
e-mail: suplzen@volny.cz
www.suplzen.cz

1. VOX, a.s. KPV
110 00 Praha 1, Senovážné nám. 23,
K-CENTRUM
tel. 226 539 670, fax: 222 246 429
e-mail: vox@vox-kurzy.cz
www.vox.cz

CATHY GAWEL, v.o.s. KPV
612 00 Brno, Hudcova 487/76a
tel.: 541 511 689
fax: 541 241 946
e-mail: cathy@betabrno.cz
http://cathy.betabrno.cz

Ing. Kateřina Slámová KPV
612 00 Brno, Slovanské nám. 5
tel.: 602 554 495
e-mail: slamova@email.cz
http://slamovavzdelavani.own.cz

**Institut vzdělávání
Ostrava** CERT + KPV
702 00 Ostrava, DOS, Českobratrská 18
tel.: 604 637 534
fax: 596 111 462
e-mail: jirina.bolkova@volny.cz
e-mail: jb.sramkova@volny.cz
www.ivostrava.cz

DATA VYDÁNÍ BULLETINU 2009 A PODMÍNKY INZERCE

Bulletin je vydáván minimálně 4x ročně a je rozeslán bezplatně všem adeptům registrovaným v systému certifikace, jejichž počet se pohybuje mezi 4000–5000 v závislosti na ukončení registrace po získání certifikátu a přílivu nových adeptů. Zhruba 500 ks je rozesíláno v souvislosti s nabídkou spolupráce a inzercí významným personálním firmám, velkým auditorským a účetním společnostem a vzdělávacím agenturám. Další několik set výtisků je rozesíláno spolu s informační brožurou zájemcům o systém certifikace a využito k propagaci na větších akcích typu semináře, konference nebo výstavy. Celkový náklad březnového čísla činí 4500 výtisků. Termíny vydání Bulletinu vychází z potřeb adeptů dostat včas informace potřebné pro postup certifikací a prioritně se řídí proběhlými a připravovanými zkouškami. **Termíny vydání v roce 2009: 1. 3., 1. 5., 15. 8. a 1. 11.**

CENÍK INZERCE

Formát	Rozměr	cena bez DPH
1/1 strany (6 sloupců)	265 x 350 mm	20 000 Kč
1/2 strany (6 sloupců)	265 x 175 mm	10 000 Kč
1/2 strany (3 sloupce)	130 x 350 mm	10 000 Kč
1/3 strany (6 sloupců)	265 x 120 mm	7 000 Kč
2/3 strany (6 sloupců)	265 x 230 mm	14 000 Kč
1/4 strany (3 sloupce)	130 x 190 mm	5 000 Kč
1/6 strany (2 sloupce)	85 x 110 mm	3 000 Kč

Ceny inzerátů jsou bez DPH a platí pro inzeráty dodané v definitivní podobě (nevyžadují další úpravu) ve formátu pdf. s textem převedeným do křivek, tif. a jpg. (minimální rozlišení 300 DPI). Grafické úpravy nebo zpracování inzerátů jsou možné po dohodě s redakcí. Minimální rozměr inzerátu je stanoven na 1/6 strany, obsah inzerátu nesmí odporovat svým obsahem nebo charakterem běžným etickým zásadám a předpokládá se jeho souvislost se zaměřením Bulletinu. Stejně zásady platí pro PR články, jejichž cena se řídí velikostí plochy jako u inzerátů. **Uzávěrky inzerátů: 31. 1., 31. 3., 15. 7. a 30. 9.**

Bulletin je zveřejněn kompletní i s inzeráty na www stránkách ISÚ nejpozději v den vytištění, inzeráty budou ponechány ve webové verzi po celou dobu zveřejnění Bulletinu (max. 1 rok), nebude-li si klient přát jejich odstranění např. z důvodu neaktuálnosti údajů v inzerátu apod.

Možnost vkládání letáků formát A4 a A5 v ceně za kus 1,50 Kč bez DPH.

Bližší informace: JUDr. Věroslav Sobotka
tel. 296 208 220-7
fax. 296 208 228
e-mail: bulletin@svaz-ucetnich.cz