

Výsledky zkoušek a komentáře zkušebních komisařů – prosinec 2007

Prosincové zkoušky v systému certifikace účetních proběhly v týdnu od 3.–8. 12. 2007 v Praze a Brně za splnění všech podmínek a pravidel systému certifikace. Adepti se zúčastnili 893 pokusů a celkem byli úspěšní v 649 případech. Celková úspěšnost tak dosáhla 72,68%, což je jen nepatrný rozdíl oproti červnovému termínu, kdy byli adepti úspěšní v 72,63 % pokusů.

Jako v předcházejícím zkuškovém termínu, ani prosincový se nevyhnul většímu zakolísání v jednom předmětu. Zatímco v červnu to byla zkouška z Ekonomie a ekonomiky, při níž došlo k poklesu úspěšnosti na 19,18 % z obvyklých 50–60 %, v prosinci se nemilé překvapení dočkali adepti zkoušky IFRS, kde dosáhli úspěšnosti 25 %. V obou případech se jednalo o změnu zkušebního zadání v souvislosti se změnou rozsahu zkoušeného učiva. V červnu přibyla k původnímu syllabu problematika mikroekonomie a v prosinci došlo ke sloučení zkoušky IAS/IFRS a Konsolidovaná účetní závěrka se zkouškou IFRS Specialista, která obsahuje více početních příkladů. O důvodech sjednocení zkoušené problematiky jsme informovali v předchozích dvou bulletinech.

Komentář zkušební komisařky ke zkoušce IFRS a IFRS Specialista uvádíme odděleně od tohoto souhrnu, neboť se týká i uchazečů o diplom IFRS Specialista a ti by jej nemuseli ve výsledcích zkoušek v systému certifikace hledat.

Hodnocení zkoušek a následné revize vyhodnocených zkuškových zadání schválil Komitét pro certifikaci a vzdělávání na svém zasedání dne 25. 1. 2008.

Celkový přehled výsledků včetně porovnání s celkovou úspěšností zkoušek v červnu 2007 uvádí následující tabulka.

62,16 %, prosinec 2005 – 62,86 %, červen 2006 – 73,97 %, prosinec 2006 – 83,33%, červen 2007 – 64,62 %).

Zkušební zadání mělo za cíl ověřit u adeptů zkoušky aktuální znalosti a dovednosti:

- finančního účetnictví a vnitropodnikového účetnictví v rozsahu syllabu učebnice ÚČETNICTVÍ I. a podle právního stavu k 1. 1. 2007,
- praktické dovednosti řešit účetní případy běžného účetního období a uzávěrkové účetní případy,
- provést účetní závěrku.

Zadání zkoušky obsahovalo:

Dvacet testových otázek – výběr správných odpovědí z více možností (20 bodů).

Pět souvislých dílčích příkladů (70 bodů).

Pět otázek s volnou odpovědí – vysvětlení odborných účetních termínů včetně určení účtové skupiny pro zaúčtování (10 bodů).

Náročnost zadání byla většinou adeptů zvládnuta jak v oblasti otázek, tak i v oblasti praktického účtování. Výrazně horší výsledky byly dosaženy v řešení příkladu č. 5, který byl zaměřen na vybrané úkoly z účetní uzávěrky a závěrky a v řešení příkladu č. 6 zaměřeného na obsahové vysvětlení odborných účetních termínů s určením účtové skupiny, popř. účtu k zaúčtování.

b) v rámci analytických účtů k finančnímu účetnictví, c) podle ustanovení Českých účetních standardů pro podnikatele.

Další problémovou testovou otázkou byla otázka č. 8 (Za dlouhodobou pohledávku v běžném účetním období je považována taková pohledávka, která:), kde správným tvrzením byla odpověď: má sjednanou dobu splatnosti delší než jeden rok.

Vysoká četnost chyb byla dále u testové otázky č. 18 (Zvýšení reálné hodnoty majetkových cenných papírů určených k obchodování se účtuje:), kde správným tvrzením byla odpověď: jako zvýšení hodnoty cenných papírů souvztažně ve prospěch výnosů.

Pro úspěšné řešení testových otázek je zapotřebí znalost aktuální legislativní úpravy účetnictví v České republice, tzn. zákona o účetnictví, vyhlášky a Českých účetních standardů pro podnikatele a plného rozsahu obsahu učebnice Účetnictví I.

Vyhodnocení příkladů

Z výsledků zkoušky vyplývá, že převážná část adeptů zkoušky se velmi dobře orientuje v účtování běžných účetních případů.

Adepti zkoušky nejvíce chybovali v příkladu č. 5, který ověřoval komplexní osvojení si problematiky učiva Účetnictví I. včetně zvládnutí věcných a logic-



účtování v oblasti zásob způsobem A a způsobem B.

Správné řešení příkladu č. 2 vyžaduje velmi dobrou znalost a dovednost účetní aplikace obsahu učiva o účtování zásob v plném rozsahu učebnice Účetnictví I., tzn. včetně účtování inventarizačních rozdílů, opravných položek k zásobám, materiálu a zboží na cestě a nevyfakturovaných dodávek zásob.

Při přípravě na zkoušku je třeba věnovat zvýšenou pozornost nejen běžným postupům účtování, ale také osvojit si dovednost zaúčtování uzá-

světit stručně a výstižně obsah odborných účetních termínů

- a) nákupní opce – z pohledu majitele – kupujícího opce,
- b) deriváty,
- c) futures,
- d) goodwill,
- g) výdaje příštích období,

a určit účtovou skupinu, popř. případně účet vhodný pro zaúčtování. **Odborné pojmy – deriváty, nákupní opce a futures** – byly vysvětleny správně malým počtem adeptů zkoušky (20 %). Učivo o základních derivátech – finančních nástrojích je nedílnou součástí učiva zkoušky a jeho problematika je vysvětlena v učebnici Účetnictví I. v kapitole 13.

tuace, jejíž vysvětlení se v odpovědi očekávalo.

Dílčí příklady byly tři. **První příklad** se týkal poskytnutí dlouhodobé půjčky mezi mateřskou a dceřinou společností. Úkolem bylo vypočítat splátky pomocí umorovatele, sestavit splátkový kalendář a následně pak poskytnutí a splácení půjčky zaúčtovat. **Druhý příklad** představoval založení dceřiné obchodní společnosti peněžním a nepeněžním vkladem. Nepeněžní vklad byl oceněn odlišně od jeho účetní hodnoty u vkládající společnosti, důsledkem čehož byla odložená daň, která se měla objevit v zahajovací rozvaze nově založené společnosti. U mateřské společnosti pak bylo úkolem zaúčtovat transakce související s těmito peněžními a nepeněžními vklady. **Třetí příklad** byl orientován obchodní úvěr krytý dlouhodobou směnkou k inkasu. Úkolem bylo vypočítat amortizační diskontu a stav pohledávky v jednotlivých letech do splatnosti směnky.

Souvisele příklady byly dva. **První příklad** byl zaměřen na transakce související s finančním leasingem výrobní linky. Úkolem bylo vypočítat současnou hodnotu leasingových splátek, sestavit leasingovou tabulku a zaúčtovat transakce související s leasingem u nájemce. Následně pak promítnout zaúčtované operace do rozvahy a výsledky v jednotlivých letech. **Druhý příklad** byl zaměřen na sestavení přehledu o peněžních tocích a přehledu o změnách vlastního kapitálu, přičemž jako podklad pro sestavení těchto přehledů měli uchazeči k dispozici tabulkovou předvahu.

Úroveň znalostí uchazečů byla tentokrát velmi různorodá. Těch, kteří neuspěli, nebylo mnoho (cca 10 %), avšak rozptýl bodů u těch, kteří uspěli, byl značný, mnoho z nich se pohybovalo těsně nad hranicí 60 bodů. Na druhé straně několik uchazečů bylo výborných

Číslo a název zkoušky	Praha účast	Praha uspělo	Praha %	Brno účast	Brno uspělo	Brno %	Celkem účast	Celkem uspělo	Úspěšnost % 12/2007	Úspěšnost % 6/2007
1. Účetnictví I.	54	29	53,70	13	8	61,54	67	37	55,22	64,62
2. Právní systém I.	84	52	61,90	32	25	78,13	116	77	66,38	78,75
3. KMI	22	9	40,91	7	6	85,71	29	15	51,72	55,56
4. Ekonomie a ekonomika	78	45	57,69	18	12	66,67	96	57	59,38	19,18
5. Daně I.	90	75	83,33	15	9	60,00	105	84	80,00	86,61
6. Účetnictví II.	69	60	86,96	15	13	86,67	84	73	86,90	84,78
7. Daně II.	73	51	69,86	9	9	100,00	82	60	73,17	72,41
8. Manažerské finance	41	33	80,49	11	8	72,73	52	41	78,85	84,75
9. Manažerské účetnictví	81	62	76,54	36	33	91,67	117	95	81,20	67,03
10. KMIT	21	12	57,14	3	1	33,33	24	13	54,17	76,92
11. Právní systém II.	39	31	79,49	12	11	91,67	51	42	82,35	96,23
12. Finanční strategie	16	11	68,75	0	0	0,00	16	11	68,75	68,75
13. IFRS	9	3	33,33	3	0	0,00	12	3	25,00	71,43
14. Finanční analýza	15	14	93,33	0	0	0,00	15	14	93,33	100,00
15. Auditing	27	27	100,00	0	0	0,00	27	27	100,00	100,00
CELKEM	719	514	71,49	174	135	77,59	893	649	72,68	72,63

ÚČETNICTVÍ I.

Z celkového počtu 67 adeptů uspělo 55,22 % (červen 2001 – 62,5 %, prosinec 2001 – 65,25 %, červen 2002 – 67,83 %, prosinec 2002 – 71,93 %, červen 2003 – 80,67 %, prosinec 2003 – 65,38 %, červen 2004 – 77,97 %, prosinec 2004 – 86,81 %, červen 2005 –

Vyhodnocení testových otázek

Z testových otázek činil obtížně adeptům zkoušky **výběr více správných odpovědí z uvedených tvrzení.**

Nejvíce chyb se objevilo u otázky č. 7 (Vnitropodnikové účetnictví lze organizovat:), kde správnými tvrzeními byly odpovědi: a) v samostatném účetním okruhu v rámci účtových tříd 8 a 9,

kých účetních souvislostí při uzávěrkových pracích a v procesu účetní závěrky.

Problém činil zejména úkol č. 5.2 týkající se sestavení Výkazu zisku a ztráty a Výkazu Rozvaha ve zjednodušeném rozsahu.

Dalším příkladem s největší četností chyb byl příklad č. 2, který ověřoval znalost problematiky

věrkových účetních případů a sestavení účetní závěrky. Obsah a rozsah příkladů (č. 1–5) ve zkuškovém zadání plně korespondoval s rozsahem syllabu učiva učebnice Účetnictví I. a s právním stavem v oblasti účetnictví k 1. lednu 2007.

Vyhodnocení otázek s volnou odpovědí

Adepti zkoušky měli za úkol vy-

Výsledky zkoušek a komentáře zkušebních komisařů – prosinec 2007



a blížilo se k ideální 100bodové hranici.

U otázek s nucenou odpovědí byla chybovost minimální, nejčastěji se nesprávná odpověď vyskytovala u otázky, které obchodní společnost povinně sestavuje a ukládají do sbírky listin obchodního rejstříku výroční zprávu. U otázky s volnou odpovědí bylo překvapivé, že málokdo znal přesný, resp. vyčerpávající obsah Konceptního rámce k IAS/IFRS. Dále se dost často vyskytovala nesprávnost při vymezení pojmu finanční pozice, problém také dělal úkol uvést informace o odložené dani dle IAS 12 v příloze k účetní závěrce.

První dílčí příklad na výpočet umořování půjčky prakticky nikomu nedělal problém a většina uchazečů ho vypracovala správně. U druhého příkladu byla největší chybovost u výpočtu odložené daně do zahajovací rozvahy nově založené společnosti, kde uchazeči vycházeli z rozdílu mezi účetní a daňovou zůstatkovou cenou u vkladatele, místo aby vycházeli z rozdílu mezi cenou odhadu a daňovou zůstatkovou cenou. Třetí příklad na amortizaci diskontu u dlouhodobé směně vyřešila rovněž většina uchazečů správně. Při účtování se objevila dvojitá možnost řešení u amortizace diskontu, jednak formou jeho analytického sledování na účtu směny (řešení dle IAS), jednak formou časového rozlišování výnosů (řešení dle ČUS), obě řešení byla při opravování akceptována jako správná.

U prvního ze souvislých příkladů byla téměř 100% úspěšnost vzhledem k tomu, že podobný typ příkladu se v testech objevil již několikrát, takže účtování leasingu podle IAS mají již uchazeči zažitě. Druhý příklad byl obtížnější zejména na proto, že uchazeči neměli k dispozici rozvahy a výsledovky a potřebné informace pro sestavení

prehledů získávali z předvahy. Opravování tohoto příkladu nebylo jednoduché, neboť jen několik uchazečů sestavilo tyto přehledy naprosto správně. Vzhledem k obtížnosti zadání se proto u přidělování příslušného počtu bodů vycházelo ze správně uvedených dílčích údajů v přehledu, i přesto, že výsledné dílčí CF nebyly správné.

Při hodnocení testu bylo zohledněno, pokud z odpovědi bylo zřejmé, že uchazeč problém zná, ale neodpovídá přesně na otázku. V takovém případě byla uznána i částečná odpověď. U dílčích příkladů byly uznávány i částečně naznačená řešení, stejně tak u souvislých příkladů. Zejména v případech, kdy se chyba objevila již u prvotního sestavení umořovací tabulky (u prvního dílčího příkladu díky zaokrouhlení) nebo u leasingové tabulky a uchazeč pak v další části příkladu pracoval se špatnými čísly, byl správný postup uznán.

DANĚ I.

Náročnost zadání z předmětu DANĚ I byla většinou posluchačů zvládnuta jak v oblasti testových otázek, tak i v oblasti souvislého příkladu na velmi solidní úrovni. Problematiku daní z příjmů (testové otázky a příklady) zvládla převážná část adeptů při nezměněném stupni náročnosti zkoušky po stránce obsahové. Zvýšil se počet uchazečů, kteří dosáhli v celkovém souhrnu více než 90 bodů, což svědčí o jejich vynikající úrovni znalostí v oblasti daňové problematiky.

Z celkového počtu 105 odevzdaných písemných zkušebních zadání bylo z hlediska úspěšnosti části zkoušky zaměřené na daně z příjmů dosaženo velmi pozitivního výsledku, neboť 82,9 % adeptů do-

sáhlo více než potřebných 60 % bodů (více než 36 bodů v části Daně z příjmů). Pouze 18 z celkového počtu adeptů odevzdalo práce na slabší úrovni (do 36 bodů). Dosažené výsledky z hlediska bodového hodnocení jsou ve srovnání se zkouškami konanými v červnu 2007 pro adepty na zhruba stejné úrovni.

Lze konstatovat, že se u adeptů zkoušky Daně I. vyskytují tradičně pořád stejné či podobné nedostatky v odpovědích na testové otázky i v jednotlivých částech řešení příkladů.

Z testových otázek byla zjištěna nejvyšší chybovost v otázkách týkajících doby odpisování u softwaru, kde někteří adepti nerozlišují dobu odpisování u softwaru (36 měsíců) a dobu odpisování v případě technického zhodnocení softwaru (nejméně 18 měsíců). Problémy činila i neznalost splatnosti zálohy na pojistné na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Zhruba 26 % adeptů uvedlo špatně sazbu daně ze samostatného základu daně právnické osoby (často uváděno 24 %, přičemž tato sazba činí 15 % ze samostatného základu daně).

Téměř třetina adeptů neznala přesné vymezení okruhu poplatníků, kterých se týká stanovení minimálního základu daně z příjmů. Problémy v některých případech činila i výpočet odpisů nákladního automobilu zrychleným způsobem v 1. a ve 2. roce odpisování. Příčinou chybného výpočtu bylo nesprávné uplatňování koeficientu pro zrychlené odpisování a části odpisů z titulu 1. vlastníka.

Další chybně zodpovězenou otázkou byla maximální výše ročního daňového bonusu při uplatňování daňového zvýhodnění na vyživované dítě, kdy místo správných 30 000 Kč se objevovala v odpovědích částka 6 000 Kč, což je

chyby stanovit účetní výsledek hospodaření. Příznivé hodnocení části „B“ příkladu daně z příjmů vyplývá především ze skutečnosti, že zhruba 88 % adeptů perfektně zvládlo správnou identifikaci položek zvyšujících a snižujících základ daně právnické osoby, což je významný kvalitativní posun oproti výsledkům dosaženým v této části příkladu v předcházejících termínech zkoušek.

Poměrně významná část adeptů konajících zkoušku v Brně i v Praze (cca 10 %) nevzala v úvahu část zadání příkladu na str. 4, zejména specifikaci nákladů označených symboly N 12 až N16, což mělo za následek zbytečnou ztrátu v úrovni až 5 bodů.

Za vynikající práce z hlediska hodnocení I. okruhu (Daně z příjmů) byly označeny práce adeptů konajících zkoušku v Praze pod č. 9, 15, 23, 26, 27, 28, 33, 38, 39, 45, 46, 47, 51, 52, 56, 59, 63, 64, 65, 70, 71, 73, 74, 75, 81, 61, 84, 85, 87, v Brně pod č. 5, 11, a 13.

Komentář k oblastem:

daně z přidané hodnoty (včetně příkladu);
správy daní a poplatků;
spotřební daně;

K testovému zadání DPH :

Z odpovědí adeptů vyplynulo, že se v praxi nesetkávají s případem, kdy dodává občan nový dopravní prostředek do jiného členského státu. Proto chybně reagovali na otázku, zda má tento občan nárok na odpočet daně v České republice, pokud dodá nový osobní automobil na Slovensko (otázka č. 32).

I následující otázka činila adeptům problémy. Jednalo se o vysvětlení pojmu „stavební pozemek“. Přesto, že je tento pojem v zákoně o DPH definován, odpovídali adepti v různých obměnách tak, že se odkazovali na stavební mapy a na stavební pozemky v návaznosti na katastrální mapy.

V otázce č. 34, která byla zaměřena na vysvětlení významu pojmu „uplatnění odpočtu“ adepti opět nesprávně poukazovali na své laické názory. Opět šlo o pojem, který zákon o DPH vymezuje.

Z těchto konkrétně uvedených otázek, kde adepti často chybovali, je zcela patrné, že převážná část adeptů neumí dostatečně pracovat se zákonem o DPH, popř. jej nemají „zmapováni“ tak dobře, aby v něm uměli najít potřebný význam pojmu, který právě tento zákon o DPH v textu používá.

Poslední otázka č. 35 byla také pro mnohé adepty oříškem, neboť se zřejmě s účtováním (vedením evidence) a s uplatňováním DPH u občanského sdružení nesetkali.

K testovému zadání Správa daní a poplatků:

Oproti výše uvedeným výtkám, které se týkaly části otázek na DPH, je nutné u této části testových otázek vyzvednout lepší znalosti adeptů. Pár nesrovnalostí měli adepti s možností, zda mohou doplňovat odvolání do doby, než je o něm rozhodnuto (otázka č. 41).

Otázka č. 44 k ukončení činnosti, resp. výmazu právnické osoby z obchodního rejstříku, také zapadla do těch oblastí, se kterými nemají

adepti mnoho zkušeností. Místo písemného souhlasu správce daně s výmazem z obchodního rejstříku, poukazovali na předmětný dokument, na tzv. daňovou bezdlužnost.

V otázce č. 45 bylo úkolem vypočítat úrok z prodlení. Adepti mají nedostatky v základních počtech. Když už určili výši úroku, kterým se bude úrok propočítávat, tak nedovedli správně vypočítat procenta, popř. dny v kalendářním roce. Někteří adepti ale vůbec nezaregistrovali, že byl do zákona o správě daní a poplatků implementován úrok z prodlení v takovém rozsahu.

K příkladu:

Problémem pro adepty pořád zůstává pohyb zboží v rámci Evropského společenství. Z hodnocení příkladu bylo patrné, že adepti mají ještě mnoho nejistot v aplikaci služeb či pořízení zboží zejména ve vztahu nákupu od jiných osob, které jsou registrovány v jiném členském státě nebo ve třetí zemi.

U obchodního případu (u plnění) č. 17 – poskytnutí služby zahraniční osobě opomíjeli uvádět odpovídající údaje i na řádek č. 440 daňového přiznání, tedy i na výpočtový list č. 8. Obdobné problémy byly s obchodním případem č. 12 – dodání zboží do jiného členského státu. Adepti nevyplňovali správně údaje ve výpočtovém listu č. 8.

Lepší situace, oproti dřívějším termínům zkoušek, byla v tom, že adepti lépe pročítali zadání příkladu. Při hodnocení příkladu vyšlo najevo, že mnozí adepti ještě ani dnes neumí správně vyplnit daňové přiznání, zejména tím, že používali nezaokrouhlené částky na koruny. Mnoho adeptů nevyplnilo daňové přiznání vůbec. Zřejmé je k tomu vedle skutečnost, že za vyplnění daňového přiznání byly „jen“ dva body. Proto se vyplněním daňového přiznání vůbec netrápili.

DANĚ II.

V předmětu DANĚ II. se převážná většina adeptů vypořádala úspěšně s testovými otázkami, i s řešením příkladů daně z příjmů.

Z celkového počtu 82 odevzdaných písemných zkušebních zadání bylo z hlediska úspěšnosti části zkoušky zaměřené na Daně z příjmů dosaženo velmi solidního výsledku, neboť 88 % adeptů dosáhlo více než potřebných 60 % bodů (33 a více bodů v části Daně z příjmů). Pouze 2 % adeptů odevzdalo práce na slabší úrovni (méně než 30 získaných bodů), což je poměrně výrazný posun v úspěšnosti k lepšímu oproti předcházejícím termínům zkoušek.

Z testových otázek byly zjištěny nedostatky pouze ve výjimečných případech, např. v případě, že fyzickým osobám se do výpočtu poslední známé daňové povinnosti pro účely stanovení výše a periodicity záloh nezahrnují příjmy a výdaje podle § 10 zákona o daních z příjmů, nebo že u odpisování hmotného majetku zrychleným způsobem nelze měnit příslušné koeficienty odpisování, nebo že také nelze uplatňovat daňové účinné položky u tzv. spojených osob.

Výsledky zkoušek a komentáře zkušebních komisařů – prosinec 2007

Určité problémy činil mezi adepty poměrně neznámý pojem „platební zprostředkovatel“ i orientace v metodách zamezení mezinárodního dvojího zdanění, neboť někteří adepty uváděli výpočet ukazatele maxima ve spojitosti s metodami vynětí. I nadále trvají problémy se stanovením daně z nemovitostí v případě jednoduchého propočtu daně z pozemků a daně ze staveb. Problematika majetkových daní je zřejmě adepty podceňována nebo je této problematice věnována malá pozornost v přípravných kurzech.

V části A příkladu (daň z příjmů fyzických osob) chybí u některých adeptů orientace v příjmech osvobozených od daně a v příjmech zdaňovaných srážkovou daní. Ukazuje se, že část adeptů (28 %) má problém v odlišení příjmů z prodeje a pronájmu movitých věcí ve vazbě na příjmy osvobozené od daně, obdobně jako u adeptů předmětu Daně I. Další problém spočívá v tom, že cca 24 % adeptů nevládlo přesně rozdělení příjmů a výdajů na spolupracující osoby. Poměrně frekventované chyby, i když v menším rozsahu než u zkoušek konaných v červnu 2007 a v prosinci 2006, byly zjištěny při identifikaci a zařazování dosažených příjmů do jednotlivých skupin druhů příjmů, tj. přesné začlenění dosaženého příjmu poplatníka do příslušného paragrafu (příjem dle § 6 až § 10). Zejména jde o rozlišení mezi příjmy podle § 7 a příjmy podle § 9, k čemuž nepomohla ani informace, že poplatník nemá obchodní majetek. Pozitivní posun oproti předcházejícím zkouškám je evidentní v uplatňování nezdanitelné části základu daně, odčitatelných položek, slev na dani a daňového zvýhodnění na děti. Část adeptů (téměř 36 %) nemá metodicky ujasněn výpočet daně z příjmů dosažených poplatníkem za více zdaňovacích období.

V části B příkladu (daň z příjmů právnických osob) se tentokrát podařilo převážně většině adeptů solidně zvládnout vymezení položek zvyšujících základ daně a položek snižujících základ daně. Naopak výpočet daňové ustatelných úroků podle metodického pokynu D – 300 byl pro některé adepty (38 %) nevládnutelným problémem, někteří z těchto adeptů vypočítali alespoň celkovou výši úroků.

Za vynikající práce z hlediska hodnocení I. okruhu (Daně z příjmů) byly označeny práce adeptů konajících zkoušku v Praze pod č. 8, 24, 30, 40, 55, 57, 59, 60, 68, a konajících zkoušku v Brně pod č. 3, 5, 9.

Pro přípravu na zkoušku se doporučuje zaměřit na tyto otázky: metodika stanovení základu daně právnické osoby včetně správné identifikace položek zvyšujících a položek snižujících základ daně právnické osoby;

metodika a podmínky rozdělování příjmů a výdajů na spolupracující osoby a ve sdružení fyzických osob, včetně vzájemné provázanosti metodických instrumentů;

správná identifikace jednotlivých druhů příjmů fyzických osob a orientace v příjmech osvobozených od daně;

zásadní otázky spojené s problematikou zdravotního a sociálního pojištění a jejich implementace do výpočtu záloh na daň (především zaokrouhlování základu daně, resp. zdanitelné mzdy a zaokrouhlování sociálního a zdravotního pojištění);

metodické a praktické uplatnění metod zamezení mezinárodního dvojího zdanění;

daňové odpisování majetku včetně specifických způsobů odpisování (odpisování výkonové, časové, leasingové) a stanovení zákonných podmínek pro odpisování majetku, zejména z věcného a metodického hlediska; zaměření pozornosti na odpisování hmotného majetku z titulu prvního vlastníka (zvýšení odpisu v 1. roce odpisování).

daňové odpisování pohledávek a tvorba opravných položek k neprohlášeným pohledávkám, zásady tvorby rezervy na opravy hmotného majetku;

výpočet daně ze samostatného základu daně;

metodika stanovení základu daně a výpočet daňové povinnosti u majetkových daní.

Komentář k oblastem daně z přidané hodnoty (včetně příkladu); správy daní a poplatků; spotřební daně;

K testovému zadání:

Z odpovědí na část otázek, které byly zaměřeny na okruh problematiky DPH bylo patrné, že adepty II. stupně mají dostatek praktických zkušeností z uplatnění této daně. Proto také již tak nechybovali, jako tomu bylo u adeptů I. stupně. Přesto se ale objevil problém s určením místa plnění při poskytnutí konkrétní služby.

V otázce č. 35 měli adepty určit sazbu daně u služby poskytnuté v Rakousku. Vzhledem k tomu, že šlo konkrétní službu, bylo možné přesně určit místo plnění, které v tomto případě bylo v Rakousku. Proto není možné tuto službu zatížit českou DPH a přiřadit ji českou sazbu daně.

U některých odpovědí se adepty ještě správně nevyřadili s možností, kdy zákon o DPH za konkrétních daných podmínek umožňuje vracet DPH zahraniční fyzické osobě (otázka č. 36). Překvapivě dobře adepty reagovali na otázky v části spotřební daně.

Problematickou se jevila otázka č. 39. Adepty měli určit správný doklad, kterým se prokazuje zdanění vybraného výrobku (piva).

Velký problém měli adepty s odpovědí na otázku č. 45. Převážná většina adeptů si u této otázky neuvědomila, že zvláštní zákon (zákon o DPH) řeší problematiku překladu listinných důkazů jinak, než zákon o správě daní a poplatků. Samozřejmě pak platí, že zvláštní předpis (zákon o DPH) má v tomto případě přednost před zákonem o správě daní a poplatků.

Dalším kamenem úrazu byla pro adepty otázka č. 48. Zde se adepty rozhodovali mezi zamítnutím odvolání, či zastavením řízení.

Problém měli i mnozí adepty i výpočtem úroku za posečkaní daně (otázka č. 52).

K příkladu:

Při výpočtu výsledné daňové povinnosti se i v případě DPH projevil znalosti adeptů II. stupně. Opět se ale vyskytly problémy, které pramenily z nedostatečného čtení zadání. To vyplynulo v nedostatečném výpočtu vypořádacího koeficientu za rok 2006, který následně ovlivnil zálohový koeficient pro výpočet kráceného nároku v předmětném zdaňovacím období dle zadání příkladu. Někteří adepty opomíjeli uvádět osvobození plnění na výpočtový list č. 8 (do sloupce ozn. ř. 510). Obdobnou chybu adepty dělali při uvádění částek za prodej zboží na Slovensko (plnění č. 16). Když už adepty vyplnili na výpočtovém listu č. 8 tuto částku do sloupce ozn. ř. 410, pak ale tuto částku opomenuli zapsat do sloupce ozn. ř. 510. Samozřejmě se pak tato částka ani nepromítla v daňovém příznání k DPH. Velký problém měli adepty s uvedením částky za pronájem nebytových prostor, který byl v příkladu osvobozen od uplatnění daně na výstupu (plnění č. 7), do řádku č. 530 daňového příznání k DPH (viz výpočtový list č. 8). Jen asi polovina adeptů počítala krácení daně na vstupu pomocí zálohového koeficientu. Někteří adepty ani tento zálohový koeficient neuvedli do daňového příznání. Ostatní, již běžné obchodní případy, byly vypočteny většinou správně.

Adepty by se při přípravě na zkoušku měli soustředit na níže uvedené problémové oblasti:

vyplňování daňových příznání k DPH, prohlubování znalostí základních pojmů, správné použití koeficientů pro výpočet výše daně, vypořádání a vyrovnání odpočtu daně (pro druhý stupeň), výpočet zálohového a vypořádacího koeficientu, správa daně, zejména, jde-li o práva daňových subjektů.

PRÁVNÍ SYSTÉM V ČR I.

Celkem účast: 116, uspělo 77, tj. 66,4 %

Skladba otázek odpovídala následujícímu rozvržení:

Občanské právo	5 otázek
Obchodní právo	6 otázek
Směnečné právo	1 otázka
Právo EU	2 otázky
Správní právo	1 otázka
Pracovní právo	1 otázka
Trestní právo	1 otázka
Civilní právo procesní	3 otázky

Otázky byly koncipovány tak, aby postihly různé oblasti právní problematiky, obsahově přitom vycházely z tematických okruhů učebních pomůcek, do kterých se promítá úprava obsažená v jednotlivých zákonech.

Otázka č. 1 zkoumala, zda jsou adepty seznámeni s prameny sekundárního práva EU. Otázka byla odpovězena většinou dobře, někdy bylo označeno více odpovědí jako správné.

V otázce č. 2 měli uchazeči v zadaném případě posoudit, zda byla platně uzavřena kupní smlouva a jaké je postavení prokuristy. Otázka byla odpovězena většinou dobře, pouze v některých případech bylo uvedeno, že smlouva byla uzavřena, ačkoli tomu tak nebylo.

V otázce č. 3 měli uchazeči určit, které subjekty nelze označit jako právnickou osobu. Otázka byla zodpovězena většinou chybně, neboť byla označována nadace, která však právnickou osobou je.

V otázce č. 4 měli uchazeči posoudit, zda právní úkon popsany v zadání je platný a označit správnou variantu. Ve většině případů byla označena jiná než správná odpověď.

V otázce č. 5 měli uchazeči doplnit data významná pro vývoj ES/EU.

V některých případech byly údaje uvedeny chybně, překvapivě neznali někteří uchazeči rok vstupu ČR do EU.

Otázka č. 6 předpokládala orientaci v právní úpravě ObčZ.

V některých případech byla uváděna jiná než správná odpověď, zejména, že pouze v občanském zákoníku je upraveno uznání závazku.

Otázka č. 7 se týkala znalosti pojmu prekluze.

V řadě případů nebyly odpovědi přesné, chybělo vyjádření, že nárok zaniká, někdy byla prekluzivní lhůta ztotožněna s promlčecí lhůtou.

V otázce č. 8 měli uchazeči uvést, o jakou směnku se v popsaném případě jedná.

Odpovědi byl většinou správné.

V otázce č. 9 měli uchazeči označit správnou odpověď, která se týkala zastupování v občanském soudním řízení.

V některých případech byla zvolena chybná odpověď, že zástupcem může být pouze advokát.

V otázce č. 10 měli uchazeči uvést správnou odpověď týkající se bezdůvodného obohacení.

V řadě případů se uchazeči chybně domnívali, že bezdůvodné obohacení je upraveno v obchodním zákoníku.

V otázce č. 11 měli uchazeči posoudit, o jakou překážku soudního řízení se v zadaném případě jedná.

V některých případech byla chybně uváděna překážka zahájeného řízení – litispendence. Většinou správně uchazeči uváděli, že jde o překážku neodstranitelnou.

Odpovědi na otázku č. 12, která se týkala mimořádných opravných prostředků ve správním řízení byl většinou správné, někdy však bylo v otázce 12. 1. uváděno více odpovědí jako správných. V otázce 12. 3. se někdy uchazeči domnívali, že správní orgán nemůže vyložit odkladný účinek včasné podané odvolání proti rozhodnutí správního orgánu.

Odpovědi na otázku č. 13, která se týkala náhrady škody podle obchodního zákoníku, byly někdy nepřesné, v některých případech byly chybně uváděny nároky, které vyplývají z odpovědnosti za vady.

Otázka č. 14 se týkala pracovního práva a odpovědi byly většinou správné.

Otázka č. 15 se týkala akciové společnosti, odpovědi byly většinou správné, někdy však uchazeči chybně uváděli, že za závazky akciové společnosti ručí představenstvo a členové dozorčí rady.

Odpovědi na dotaz obsažený v otázce č. 16, který se týkal opravných prostředků v trestním řízení, nebyly vždy úplné, někdy byla chybně zařazena žaloba pro zmatečnost.

Odpovědi na otázku č. 17.1. a 17.2. byly většinou správné. Otázka č. 17.3. byla zodpovězena většinou špatně, neboť uchazeči uváděli, že postoupení pohledávky je upraveno v obchodním zákoníku, v některých případech v zákoně o postoupení pohledávky.

V otázce č. 18.1. měli uchazeči prokázat znalost určení zákonného úroku z prodlení, odpovědi byly většinou správné. Na další části otázky nebyly odpovědi vždy správné, zejména bylo někdy chybně uváděno, že lze uplatnit úrok z prodlení i v případě neplnění.

Odpovědi na otázku č. 19, která se týkala příslušnosti soudu, nebyly vždy přesné, rovněž tak i zdůvodnění odpovědi. V otázce č. 19.3. uchazeči většinou věděli, že o zaplacení ceny není třeba kupujícího před podáním žaloby upomenout.

Odpovědi na otázku č. 20, která se týkala bezúplatného užívání předmětu na dobu určitou, byly v řadě případů chybné.

PRÁVNÍ SYSTÉM V ČR II.

Zkoušku skládalo 51 adeptů, z nichž 42 uspělo. Celková úspěš-

Termín – rok	Počet uchazečů	Prospělo	(v %)
Prosinec 2000	66	43	65,2
Červen 2001	46	26	56,5
Prosinec 2001	43	25	58,1
Červen 2002	44	30	68,2
Prosinec 2002	43	18	41,9
Červen 2003	56	38	67,9
Prosinec 2003	53	15	28,3
Červen 2004	59	28	47,5
Prosinec 2004	52	29	55,8
Červen 2005	53	37	69,8
Prosinec 2005	42	26	61,9
Červen 2006	40	22	55,0
Prosinec 2006	55	38	69,1
Červen 2007	36	19	52,8
Prosinec 2007	29	15	51,7

nost tak dosáhla 82,35 %, což je výsledek o něco horší, než v červnovém termínu.

I tak lze konstatovat, že úroveň znalostí posluchačů je velice dobrá. S ohledem na náročnost látky a zkušebních otázek příjemně

překvapily ucelené a dobře formulované odpovědi většiny absolventů zkoušky.

Z celkového počtu 20 otázek směřovalo 11 otázek do oblasti obchodního práva, zejména na vznik obchodních společností, vklady společníků a odpovědnost za závazky společnosti. Tři otázky se týkaly problematiky cenných papírů, přičemž převažovaly vcelku správné odpovědi, tři otázky byly zaměřeny na problematiku směnek a tři otázky se věnovaly pracovnímu právu.

Značná část adeptů nevěděla v otázce č. 2, že odstupné náleží i v případě rozvázání pracovního poměru podle § 52 písm. d) zákoníku práce (zdravotní důvody) a že odstupné v tomto případě činí dváctinásobek průměrného měsíčního výdělku.

V otázce číslo 11, týkající se řešení jednotlivých společníků za pohledávky společnosti v případě splacení svého vkladu, si velká část adeptů neuvědomovala, že společníci ručí za závazky společnosti společně a nerozdílně do výše souhrnu nesplacených částí vkladu všech společníků podle stavu zápisu v obchodním rejstříku. Velká většina adeptů se mylně domnívala, že splacením svého vkladu společník již za závazky společnosti neručí.

Otázka č. 18 měla u adeptů prověřit znalosti ohledně prezentace směny, zda nepředložení směny k placení je důvodem k zamítnutí směnečné žaloby. Na tuto část otázky vesměs adepty neodpověděli vůbec a pokud ano, tak ve většině případů špatně.

Je sice povinností majitele směny předložit ji k placení dlužníkoví, ale nepředloženi směny k placení přímému dlužníkoví není důvodem k tomu, aby soud nemohl směnečné žalobě vyhovět.

KVANITATIVNÍ METODY A INFORMATIKA

Souhrnný přehled vývoje počtu účastníků a jejich úspěšnost v % uvádí tabulka:

V prosinci 2007 skládalo zkoušku v Praze 22 uchazečů, v Brně 7 uchazečů, tj. celkem 29 adeptů (dosud nejmenší počet od roku 2000). Úspěšnost dosáhla 52 % (absolutně vyjádřeno uspělo 15 adeptů), což je výsledek pohyblivý se v dlouhodobém průměru (viz tabulka výše),

Výsledky zkoušek a komentáře zkušebních komisařů – prosinec 2007

- uchazeči test zvládli pouze průměrně, což dokládá fakt, že do bodového výsledku mezi 80-90 body se dostalo jen pět uchazečů, nad 90 bodů nikdo,
- na druhé straně solidní připravenost uchazečů vedla k nízkému počtu i u vysloveně slabých prací (tj. testů s výsledkem pod 20 bodů), takový test byl tentokrát jediný. Neúspěšné výsledky se nejvíce pohybovaly mezi 40-49 body (konkrétně šlo o sedm prací),
- při práci s textem zadání v průběhu zkoušky se neobjevily žádné obtíže či nesrozumitelnosti, a to ani při vlastním průběhu testu, ani při jeho opravování, v příkladech se jen v zanedbatelné míře vyskytují elementární chyby a základní neznalosti v postupech, kdy by adepti např. nedokázali rozlišit, o jaký problém vůbec jde,
- kvalita řešení příkladů byla srovnatelná s kvalitou slovních odpovědí,
- za „neúspěšný“ či vyloženě obtížný nelze považovat žádný příklad nebo otázku, znalosti (resp. naopak případné neznalosti) byly rozloženy celkem rovnoměrně.

KVANTITATIVNÍ METODY A INFORMAČNÍ TECHNOLOGIE

Souhrnný přehled počtu zúčastněných uchazečů a jejich procentuální úspěšnosti v posledních letech uvádí tato tabulka:

Termín – rok	Počet uchazečů	Prospělo	(v %)
Prosinec 2000	25	17	68,0
Červen 2001	28	23	82,0
Prosinec 2001	38	22	57,9
Červen 2002	31	27	87,1
Prosinec 2002	21	16	76,2
Červen 2003	31	24	77,4
Prosinec 2003	28	17	60,7
Červen 2004	30	19	63,3
Prosinec 2004	25	20	80,0
Červen 2005	30	21	70,0
Prosinec 2005	34	30	88,2
Červen 2006	28	24	85,7
Prosinec 2006	26	19	73,1
Červen 2007	26	20	76,9
Prosinec 2007	24	13	54,2

V prosincovém termínu 2007 bylo v Praze 21 uchazečů, v Brně pouze 3 uchazeči, tj. celkem 24 uchazečů, což představuje celkově spíše nejmenší účast ve vývoji od roku 2000. Úspěšnost dosáhla 54 %, takže výsledek byl ve srovnání s minulými termíny podprůměrný,

- v porovnání s celkovým hodnocením výsledků dosahovaných v I. stupni jsou výsledky adeptů ve II. stupni tradičně výrazně lepší, tentokrát ale rozdíl nebyl tak výrazný jako obvykle. Přesto ve II. stupni jsou uchazeči i přes obtížnější látku ve vědomostech lepší a nároky zkoušky podstatně lépe zvládají, zřejmě s perspektivou dosažení vyššího stupně certifikace.

- tentokrát byly dvě slabší práce, tj. práce s hodnocením pod 20 bodů. Vynikající (tj. více než 90 bodů) nebyla žádná práce, jen dva uchazeči dosáhli pásma 80–89 bodů, což dokládá nižší úroveň proti minulým termínům. O rozložení dosažených bodů do

pásem po 10 bodech vypovídá histogram č. 2 (jeho sešikmení doprava je odrazem celkové spíše uspokojivé úrovně znalostí adeptů):

- za „neúspěšný“ či vysloveně obtížný nelze v prosincovém termínu 2006 označit žádný příklad nebo otázku v zadání, adepti prokazovali spíše rovnoměrné vědomosti ve všech odborných částech testu. Za zmínku stojí snad jen to, že část uchazečů si nedokázala poradit s určením klouzavých průměrů v časové řadě tržeb (příklad č. 3) a někteří další nedokázali správně zodpovědět otázku č. 6 o infrastruktuře informačního systému.

EKONOMIE A EKONOMIKA

Tato prosincová zkouška byla již druhou zkouškou sestavenou na základě nové učebnice EKONOMIE A EKONOMIKA a zároveň i první zkouškou, na níž se adepti mohli připravovat i z inovované a rozšířené sbírky cvičných příkladů, kterou pro tento účel už měli k dispozici.

Jak známo, předchozí červnová zkouška se z běžného sledu zkoušek vymykala tím, že v ní došlo ke kumulaci některých faktorů, které pak zákonitě ovlivnily i její výsledek:

- byl zvětšen rozsah a rozšířen obsah zkoušené látky;
- ve zkušebním testu se objevila řada principiálně nových otázek a úloh, se kterými se

adepti nemohli seznámit ve sbírce cvičných příkladů ani ve sbornících zkouškových zadání a tak jediným a pro adepty dostupným zdrojem poznatků byla základní učebnice;

- adepti využívali k přípravě na zkoušku spíše sbírku a sborníky než učebnici;
- strategie přípravy většiny adeptů nebyla z hlediska žádoucího výsledku efektivní.

Výsledkem pak byl (kromě jiného) i historicky nejlubší propad úspěšnosti zkoušky, která tehdy klesla pod 20 %.

Výsledky prosincové zkoušky

Nízká úspěšnost předchozí červnové zkoušky se nemohla nepromítnout do přípravy následné prosincové zkoušky. Bylo zřejmé, že bezprostřední opakování nízké úspěšnosti u tohoto předmětu (který na prvním stupni bezesporu patří k těm nejnáročnějším) by u potenciálních adeptů mohlo vzbou-

dit dojem, že jde o zkoušku neúnosně náročnou a od certifikace je odradit. Zkušební komisař tak stál před obtížným úkolem sestavit zkušební test, který by nic neslevoval z požadované náročnosti, využil poznatky a dlouholeté zkušenosti k otupení negativních vlivů výše zmíněných faktorů a tím vrátil úspěšnost zkoušky k obvyklé padesátiprocentní míře.

Tento cíl se podařilo splnit. V prosincové zkoušce prospělo 57 z celkového počtu 96 zúčastněných adeptů, takže celková úspěšnost zkoušky činila 59 %. V Praze se zkoušky zúčastnilo 78 adeptů, z nichž 45 prospělo (tj. 58 %), v Brně se zkoušky zúčastnilo 18 adeptů, z nichž prospělo 12 (tj. 66%). Podrobná analýza specifík zkušebního testu a jeho výsledků následuje.

Struktura a specifika testu

Struktura tohoto testu se opět shodovala se strukturou testů minulých:

STRUKTURA TESTU	EKONOMIE	
	počet otázek	počet bodů
A. Testové otázky s výběrem odpovědí	10	10
B. Otázky s volnou výpovědí	10	10
C. Dílčí příklady	18	36
D. Souvislé příklady	4	44
Celkem	42	100

V kategorii A se testuje schopnost studenta zformulované jednoduché poznatky od nesprávných tvrzení rozpoznat, v kategorii B se testuje schopnost příslušný poznatek samostatně formulovat. Kategorie C je složitější variantou kategorie B. Testuje se v ní zejména schopnost zodpovídat i složitější otázky a míra porozumění tomu, co se adept v předmětu naučil. V kategorii D jsou zařazeny problémy, jejichž řešení sestává z více spolu souvisejících dílčích kroků uspořádaných vedle sebe či do vhodné posloupnosti. Náročnost zde užívaných dílčích kroků zhruba odpovídá otázkám kategorie C, navíc je zde třeba vědět jaké kroky k řešení problému zvolit a jak je uspořádat.

Kompletním zdrojem testových otázek a příkladů je již v úvodu zmíněná sbírka cvičných příkladů. Obsahuje zhruba 90 otázek kategorie A, 200 otázek kategorie B, 150 otázek kategorie C a 35 souvislých příkladů kategorie D, rozložených zhruba do 150 podotázek. Rozpoznat ve sbírce kategorii A a kategorií D je snadné. Hůře lze odlišit kategorii C od B (hranice mezi nimi není jednoznačná). Zde účinně pomohou sborníky zkouškových zadání, v nichž je přiřazení otázek ke kategoriím explicitně dáno.

MANAŽERSKÉ FINANCE

Zkoušky proběhly bez jakýchkoliv problémů, žádné nejasnosti v zadání nebyly. V Praze došlo ke stabilizaci úspěšnosti uchazečů, která se pohybuje na úrovni 80 %. Ze 41 adeptů bylo úspěšných 33, což je 80,5% úspěšnost. V Brně z 11 adeptů neuspěli tři, což znamená výraznější pokles úspěšnosti

oproti minulým letům a to na úroveň 72,7 %. Dlouhodobě tak úspěšnost uchazečů v Brně vykazuje větší volatilitu, než je tomu u uchazečů v Praze. Nicméně je možné konstatovat, že se úspěšnost uchazečů v obou místech začíná vyrovnávat. Větší volatilitu úspěšnosti adeptů v Brně je možné zdůvodnit výrazně menším počtem uchazečů, který se pravidelně pohybuje okolo deseti a proto také úspěch či neúspěch jednoho adepta se pak výrazným způsobem promítá do jejich procentuální úspěšnosti.

U testových otázek skupiny A se nevyskytly větší problémy, pouze je třeba opakovane připomenout, aby studenti nezaškrtovali dvě odpovědi či neponechávali odpověď nezaškrtnutou, protože v obou případech se předem vzdávají alespoň pokusu otázku uhádnout. Je třeba toto důsledně dodržovat. Pokusit se otázku uhádnout není nic amorálního, je to běžně doporučováno ve všech zahraničních učebnicích, které připravují např. na jazykové testy či na jiné zkoušky. Za zmínku stojí pouze určité problémy s otáz-

kou č.9, kde adepti měli problémy zodpovědět otázku týkající se velikosti pojistné zásoby.

U otázek skupiny B měli někdý uchazeči problém zodpovědět otázku komplexně, mnohdy se objevovaly částečné nebo velmi nepřesné odpovědi, které pak velmi komplikují zkušebnímu komisaři život při rozhodování o tom, zda udělit bod či nikoliv. Uchazeči se musí skutečně snažit co nejstručněji vystihnout podstatu věci, tj. není nutné např. napsat doslovnou definici, ale je možné vysvětlit ji vlastními slovy. Problémy činila otázka č.11, kdy uchazeči zaměnili pojem „alokačně efektivní trh“ s obecným pojmem efektivnosti trhu jako takového. Problémy činila také otázka č.17, kdy adepti stále mají problémy se slovem „lagging“, které je odvozeno z anglického *to lag*, což znamená zpoždovat se a od toho odvozená pozdější úhrada závazku v cizí měně.

U jednoduchých příkladů skupiny C byli uchazeči relativně úspěšní. Největší problém činila otázka č. 35, kde adepti měli problémy s určením čtvrtletní úrokové míry a mnozí zapomínali i na 15% zdanění výnosů.

U složitých příkladů skupiny D si uchazeči nejlépe poradili s příkladem č. 39 a velmi dobře zvládli i příklad č. 40, kde se největší problémy objevily u části 40.2, kde si někteří adepti neuvědomili, že v případě adepty jednoho skladu je nutné počítat s dvojnásobným množstvím 40 000 kusů a nikoliv pouze s 20 000 kusů. Největší problém pak nastal u příkladu 42,



neboť se tento příklad, byť byl připraven podle Cvičebnice z manažerských financí, objevil poprvé.

MANAŽERSKÉ ÚČETNICTVÍ

Zkouškové zadání obsahovalo 8 příkladů, z toho čtyři příklady byly po 10 bodech a čtyři po 15 bodech. Zkouška dopadla velmi úspěšně, aniž by zadání bylo jednodušší než v minulých termínech. Také se téměř nevyskytly zkoušky s extrémně nízkým hodnocením. Lze se dimnívat, že vysoká úspěšnost je výsledkem zodpovědné přípravy adeptů a nikoli nižší náročností zkoušky. Nejčastější chyby lze shrnout následovně:

- Paradoxně nejvíce adepti chybovali v jednoduchém **prvním příkladu** na hospodárnosti ve vynakládání nákladů. V prvním úkolu měli adepti porovnat skutečnou a předem stanovenou spotřebu jednicového materiálu a označit rozdíl jako úspornost. Ve druhém úkolu měli adepti tento rozdíl rozložit na odchylku způsobenou změnou nákupní ceny materiálu a odchylku způsobenou množstvím spotřeby materiálu. Ve třetím úkolu měla být provedena analýza hospodárnosti u fixních nákladů, a to jak ve formě úspornosti (absolutní porovnání skutečné a předem stanovené výše fixních nákladů), tak ve formě výtěžnosti (vliv vyššího objemu výkonů).
- Ve **druhém příkladu** bylo úkolem alokovat náklady mezi výrobky a zjistit výslednou kalkulaci. S potěšením lze konstatovat, že oproti minulým letům se velmi zřídka vyskytovala chyba při alokaci prodejních nákladů, kdy adepti chybně při alokaci použili objem výroby místo objemu prodeje. Přestože v zadání bylo výslovně uvedeno „zjistěte výslednou kalkulaci“, někteří stále počítali celkové náklady na jednotlivé druhy výkonů a nikoli na jednotku.
- Ve **třetím příkladu** na členění nákladů na variabilní a fixní někteří chybně zohlednili v úkolu dvě změny výše fixních nákladů v roce 2007 a někteří chybně po-

stupovali i v řešení velmi jednoduchého třetího úkolu, kdy měli zjistit předpokládané celkové náklady v roce 2008.

- **Čtvrtý příklad** na rozhodování o budoucí kapacitě nečinil adeptům potíže, chyby souvisely se špatným zohledněním daní či faktoru času.
- Většina adeptů se zdárně vypořádala také s **pátým příkladem** na odpovědnosti řízení, který v minulých činil adeptům největší potíže.
- Naopak stále poměrně dost chyb adepti udělali v **šestém příkladu** zaměřeném na zjišťování hospodářského výsledku při různých způsobech ocenění zásob hotových výrobků. Přitom problém nečinilo ani tak zjištění změny stavu zásob, jako stanovení samotných nákladů.
- Hodně chyb se vyskytlo i v **sedmém příkladu** na úlohy nevyžadující vklady prostředků. Hned v prvním úkolu na optimalizaci struktury sortimentu, adepti použili špatné kritérium pro stanovení nejvýhodnějšího výrobku a to marži a nikoli marži na jednotku omezení. Ve třetím úkolu při stanovení bodu zvratu někteří počítali bod zvratu pro každý výrobek samostatně a nikoli pro zadanou strukturu výkonů. Řadě adeptů se nepodařilo správně stanovit bezpečnostní marži v úkolu čtvrtém a bohužel ani znázornit graficky vývoj nákladů v úkolu šestém.
- Spíše chyby z nepozornosti či únavy se objevovaly v závěrečném **osmém příkladu** na rozpočty režijních nákladů. Někteří adepti vzdali čtvrtý a pátý úkol, ale většina adeptů se s příkladem vypořádala bez problémů.

FINANČNÍ ANALÝZA

Souhrnný výsledek:
Z 15 adeptů, kteří se dostavili ke zkoušce, uspělo 14 adeptů, neuspěl jeden adept, který docílil pouze 37 bodů ze 100 možných.

Max. počet dosažených bodů: 96
Min. počet dosažených bodů: 37
Průměrný počet dosažených bodů: 79,6 tj. 79,6 % dosažitelných bodů.
V komentáři k hodnocení vý-

Výsledky zkoušek a komentáře zkušebních komisařů – prosinec 2007

sledků zkouškového termínu červen 2007 předpovídal zkušební komisař, že se po „zažití“ problematiky teorie hodnoty obsažené v kapitole 7 nového vydání učebnice v příštím termínu úspěšnost vrátí na tradiční průměrnou úroveň kolem 80%. Tato předpověď se téměř sto procentně vyplnila. K vyšší úspěšnosti zřejmě přispěla i skutečnost, že se tentokrát na rozdíl od jarního termínu konaly v ISÚ i přípravné kurzy na zkoušku.

ROZBOR JEDNOTLIVÝCH ČÁSTÍ ZKOUŠKY:

Část I. – testové otázky

Do testových otázek byly nově zařazeny otázky č. 1 (strategie financování) a č. 8 (podmínka pro výhodnost využití úvěru). Ostatní otázky se v různých variacích opakovaly z dřívějších zadání.

To se již tradičně projevilo v úspěšnosti odpovědí – otázka č. 1 40%, otázka č. 8 46,7%. Stoprocentní úspěšnost byla dosažena pouze u otázek č. 3 (označení podílu mezi EAT a EBT) a č. 7 (rozlišení účetního převodu a účetního toku). U ostatních otázek se úspěšnost pohybovala mezi 66,7% a 86,7%.

Oproti červnovému testu se celková úspěšnost u této části zkoušky snížila z 87,1% na 76,7%. Všechny 10 otázek zodpověděli správně pouze 1 adept.

Část II. – otázky s volnou odpovědí

Do této části zkoušky byla nově zařazena pouze otázka č. 13 (vyvětlení podstaty modelu APT – Arbitrage Pricing Theory, kap. 7 učebnice). Na nízkou úspěšnost u této otázky bylo opět možné si „vsadit“, tak katastrofální úroveň odpovědí však komisař opravdu neočekával. Zcela správně otázku zodpověděli pouze 2 adepti, částečně správně 1 adept, všichni ostatní u této otázky chybovali, z toho 7 adeptů se o odpověď ani nepokusilo. Úspěšnost 16,7% je zřejmě „historicky“ nejnižší, jaká kdy byla v této části zkoušky u jedné otázky dosažena.

Problémy u otázky č. 15 (historické modely stanovení vnitřní hodnoty akcie), která se již několikrát vyskytla v dřívějších zadáních, však lze těžko pochopit. Celkem přes polovinu odpovědí (8) bylo chybných; 3 adepti otázku nepochopili a odpovídali na něco jiného, 4 adepti se o odpověď ani nepokusili, celková úspěšnost 46,7% je hluboko pod mým očekáváním.

Stoprocentní úspěšnost nebyla docílena ani u jedné z otázek. Nejvyšší úspěšnost (86,7%) adepti znamenali podle očekávání u otázky č. 14 – rozdíl mezi ekonomickou a účetní rozvahou, přesto i zde se bylo možno dočíst takové nesmysly, že ekonomická rozvaha nepoužívá dělení aktiv na stálá a oběžná (!).

Celkový výsledek 61,3% dosažitelných bodů znamená zhoršení oproti červnovému termínu (70%) a odpovídá dlouhodobému trendu úspěšnosti (či spíše neúspěšnosti) v této části zkoušky. Jeden z adeptů z této části zkoušky docílil pouze 2 bodů, i když byl v ostatních částech zkoušky relativně úspěšný. Stopro-

centní úspěšnost (10 bodů) docílil pouze jeden adept.

Část III. – dílčí příklady

Přes celkem solidní úspěšnost adeptů (průměr 76,2%) a skutečnost, že 2 adepti docílili v této části zkoušky plného počtu 30 bodů, došlo i v této části zkoušky k zhoršení oproti červnovému termínu z 86,19% na 76,2%. Stoprocentní úspěšnosti nebylo docíleno ani u jednoho z příkladů.

Nejvíce se opět chybovalo u nově zařazených příkladů, a sice č. 16 (výpočet ziskového účinku finanční páky z ROE a ROI, 66,7%), č. 19 (výpočet kapacity samofinancování z provozní činnosti, 53,3% - zde bylo nejčastější chybou odečítání položky tržby z prodeje materiálu), a č. 21 (rozdělení EBIT mezi vlastníky, věřitele a stát, 75,6% - zde několik adeptů neprovedlo ani základní kontrolu správnosti, zda součet jimi vypočtených podílů jednotlivých subjektů odpovídá celkovému EBIT). Překvapující však byla velmi nízká úspěšnost 53,3% u příkladu č. 25 (odvození výsledku hospodaření z funkčního pracovního kapitálu), který se vyskytl ve zkouškovém zadání již po několikáté. Přitom se ve výpočtu stále opakují stejné chyby, zejména z hlediska zařazování potřeby pracovního kapitálu.

Po zkušenostech z červnového termínu, kde adepti zaměňovali pojmy roční disponibilní cash flow u modelu aktivně produkujícího podniku a volný cash flow u stejnojmenného modelu, kde je v obou případech výpočet poněkud odlišný, byl vzorec modelu aktivně produkujícího podniku (příklad č. 18) tentokrát zahrnut do pomůcky k řešení. Přesto 3 adepti příklad nezvládli, ačkoli se v úvodu zkoušky na tuto pomůcku výslovně upozorňovalo.

Část IV – souvislé příklady

Celková vyšší úspěšnost zkoušky než v červnovém termínu je zásluhou dobrého výkonu adeptů právě v této části zadání. Porovnání s červnovou zkouškou však právě v této části nelze provést, protože struktura otázek byla zcela odlišná. Úspěšnost 87,9% lze tedy porovnat s termínem prosinec 2006, kdy se v části IV. řešil obdobný souvislý příklad a kdy bylo docíleno průměrné úspěšnosti 86,6%, tj. pouze mírně nižší. 5 adeptů docílilo v této části zkoušky plného počtu 50 bodů.

Do souvislého příkladu byly nově zařazeny otázky 26.15 a 26.16 – výpočet ekonomické přidané hodnoty (EVA) a hodnoty přidané trhem (MVA) z kapitoly 7 učebnice. Rovněž v tomto případě byla úspěšnost v průměru horší než u ostatních otázek – 56,7%, resp. 62,2%. Příčinou chyb byla zejména neznalost příslušných vzorců pro výpočet.

Opakovaly se tradiční chyby ve výpočtu potřeby pracovního kapitálu (otázka 26.24). Ačkoli bylo tentokrát v zadání výslovně uvedeno, že společnost kromě hotovosti v pokladně a na běžném účtu nemá žádný krátkodobý finanční majetek, někteří adepti toto zadání ignorovali a do výpočtu potřeby pracovního kapitálu tuto hotovost

zahrnuli, což je samozřejmě zásadní chybou.

Další chyby, které se v řešení souvislého příkladu vyskytly:

- dosazování brutto hodnot do výpočtu ukazatelů rentability
- dosazování chybných hodnot z výsledkovky do výpočtu ukazatelů ROI

FINANČNÍ STRATEGIE

Otázky tvořily 20% testu, 80% byly příklady (tato relace vychází z bodového hodnocení otázek a příkladů).

Ze 16 adeptů prospělo 11 (68,75%), neprospělo 5 (31,25%). Jde tedy o výsledek shodný s předcházející zkouškou, nicméně je zřejmé, že postupem času problematiku předmětu adepti už lépe zažívají (viz - část adeptů, 18,75% dosáhla počtu bodů mezi 89 – 93).

Pokud jde o neúspěšné adepty, je třeba si všimnout toho, že i u nich je počet bodů relativně vyšší (proti minulosti) ve třech případech (46 – 55); zbývající 2 případy lze považovat za relativně extrémní výjimky).

Zkouškový test (jeho zpracování) je posuzován jako celek. V otázkách je třeba odpovídat nejen správně, ale i úplně, protože nelze „udělovat“ poloviny bodů. Test je tím náročnější, ale na druhé straně je to „obrana“ proti improvizacím, resp. záměně otázek, nepozornosti při čtení otázek apod. Nelze proto říci, že by tato skutečnost byla na závadu objektivnosti hodnocení zkušebního testu.

Bodové hodnocení bylo provedeno podle manuálu ke zkoušce 3.12.2007 (předložen spolu se zadáním testu).

Nejllepšími pracemi byly práce s

počtem bodů 93 (adept č. 1), 89 (adepti č. 6 a 12); naopak nejhorší byly práce s počtem bodů 22 (adept č. 5), 39 (16); u ostatních neúspěšných adeptů se počet bodů pohyboval mezi 46 – 55 body).

Struktura výsledků:

do 40 bodů	2 adepti (12,50%)
41–50 bodů	2 adepti (12,50%)
51–60 bodů	2 adepti (12,50%)
61–70 bodů	3 adepti (18,75%)
71–80 bodů	4 adepti (25,00%)
81 a více bodů	3 adepti (18,75%), z toho jeden 93 bodů.

Odhledne-li se od pěti neúspěšných adeptů, lze říci, že výsledky jsou relativně vyrovnané a v tomto případě na solidní vysoké úrovni (viz bodové hodnocení). Nelze jednoznačně vytipovat obtížnější či snazší partie, resp. příklady. Nicméně se projevuje relativně trvalý jev, tj. jisté podceňování teoretických, resp. slovních otázek. V nich adepti často improvizují, projevuje se zde jednoznačně to, že nebyla věnována odpovídající péče literatuře, ať jsou důvody tohoto jevu jakékoli. Jen pro dokumentaci této skutečnosti lze uvést, že z celkového dosažitelného počtu bodů dosáhli adepti v teoretických otázkách 44,06% bodů, zatímco u příkladů analogicky 69,22% (průměr 64,20% bodů). Tomu také odpovídá – diferencovaně, v některých případech – nepoměr mezi nízkým počtem bodů dosažených v teoretických otázkách a relativně příznivějším hodnocením v příkladech (v podstatě pravděpodobně podcenění otázek ve prospěch příkladů).

Lze-li obtížně, resp. nelze-li vytipovat obtížnější či snazší partie - otázky, příklady (viz výše), lze nicméně pozorovat jistý pozitivní paradox v tom, že adepti relativně lépe zvládli v tomto kole obtížnější partie (riziko, inflace), než jiné, pravděpodobně snazší partie.

Snížení hodnocení v některých případech je způsobeno mj. tím, že – zejména pokud jde o příklady - bývá opomíjena správná interpretace výsledků, jejich hodnocení (event. jsou úplně vynechávána). Bývá to způsobeno i nepozorností při čtení zadání, otázek apod.

IFRS

Podrobný komentář k vyhodnocení a výsledkům zkoušky naleznete v článku „Komentář zkušební komisařky k výsledkům kombinované zkoušky IFRS Specialista / IFRS“ v hlavní části bulletinu.

AUDITING

Zadání vyházel z testových otázek, dílčích příkladů a případových studií. Každá část má za úkol prověřit určitou oblast teoretických a praktických znalostí uchazeče. V testových otázkách se předpokládá vcelku vysoká úspěšnost vzhledem k předpokládaným teoretickým znalostem. Složitější je již zadání u dílčích příkladů, kde má uchazeč formou dvou nabízených řešení uvést nepravdivé tvrzení. Toto zadání vychází ze základního auditorského principu posuzování, kdy auditor ke všem nabízeným řešením zaujímá opatrné-negativní stanovisko, jež je postupně dalšími důkazy vylučováno (tzv. „profesionální skepse“). U všech těchto otázek je třeba sledovat zmíněnou zásadu, jinak dochází k chybnému řešení. U dílčích souhrnných příkladů je předpokládána kombinace teoretických a praktických znalostí uchazeče. Nejvyšší náročnost – kde není ani předpokládáno zcela úplné vyřešení – jsou případové studie. Ty jsou koncipovány na vytipování správného řešení při zadání neúplných informací, kde není

možné další získat a přesto se očekává určité doporučení (nedostatek podkladů v zadání, popř. záměrně neúplné ukazatele, neznalost reakce klienta na doporučení auditora, atd.).

Výsledky lze hodnotit jako průměrné, je zřejmé, že řada uchazečů přichází velmi dobře připravena – skupina dosáhla vcelku vyrovnaných výsledků. S výjimkou 2 případů (61 a 62 bodů) jsou dosažené výsledky velmi dobré – 10 uchazečů překročilo 80 bodů (6 uchazečů 90 bodů). Nelze přehlédnout vliv úspěšného vykonání předcházejících zkoušek s využitím celé řady znalostí, které lze aplikovat i v oblasti auditingu.

V testových otázkách se objevila opakovaně dosti značná chybovatost, která nevybočuje z průměru minulých zkoušek. Pouze jediný uchazeč vyřešil tyto bezchybně, výjimkou nebyla ani 50% úspěšnost. Chybovatost se objevila i u vylučování „nesprávných odpovědí“, kde lze usuzovat jednak na nepozornost, popř. na neznalost správného řešení. (Dílčí příklad 1 a 2). U dílčího souhrnného příkladu zaměřeného na oblast inventarizací vymezeného okruhu majetku, je zřejmé, že tato oblast je již velmi dobře pochopena včetně důrazu na náležitosti fyzických soupisů majetku (průkazný účetní záznam).

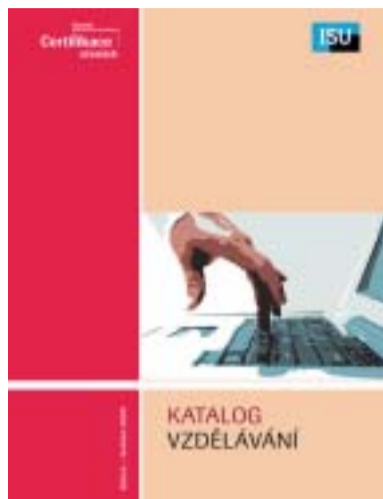
Případové studie jsou připraveny tak, že s podobným zadáním se zřejmě ještě řada uchazečů v praxi dosud nesešla - podle zhodnocení výsledků však většina uchazečů i tyto studie přiměřeně vyřešila.

Červnové zkoušky proběhnou v týdnu od 9. - 14.6.2008 opět v Praze a v Brně.

Zpracoval: Věroslav Sobotka



Příprava na zkoušky v systému certifikace – červen 2008



Dříve než se rozhodnete, kolik zkoušek chcete ve zkušebním termínu červen 2008 skládat, zamyslete se, jaké povinnosti pracovní i rodinné Vás v tomto pololetí čekají a kolik času Vám zbude na přípravu ke zkouškám. Snažte se myslet nejenom na povinnosti významné, ale i na ty drobné a opakující se, které jsou často velkým „zlodějem“ času. Při svém plánování nezapomeňte na odpočinek, a to i za cenu toho, že do zkoušek okna nebo auto zrovna nebudou zářit čistotou.

Základní zásady pro studium:

- začněte se studiem nejméně 2 měsíce před termínem zkoušky (pokud se rozhodnete pro přípravné kurzy, nepřehlédněte, že první začínají již na konci března 2008)
- vytvořte si pevný a reálný studijní plán, a to podle předmětových osnov, které jsou uvedeny na webu ISÚ (rubrika Certifikace – zkoušky, podrubrika Sylaby)
- studujte pravidelně po menších dávkách (lépe hodinu denně než celý víkend)
- učivo si průběžně opakujte a procvičujte na dostupných trainingových příkladech
- využívejte ke studiu dostupných učebních pomůcek, které vám zprostředkují různé pohledy na probíranou látku (průběžně aktualizovaný seznam doporučených učebních pomůcek je uveden na webu ISÚ, rubrika Certifikace – zkoušky, podrubrika Učební pomůcky)
- snažte se nalézat vzájemné souvislosti mezi jednotlivými lekcemi daného předmětu i mezi jednotlivými předměty
- snažte se získané teoretické znalosti spojovat s vlastními zkušenostmi nebo informacemi z odborného tisku
- poslední týden před zkouškou byste se měli věnovat závěrečnému celkovému opakování a procvičování učební látky (k tomu doporučujeme využít otázek a příkladů z předchozích zkoušek pro simulaci vlastní zkušební situace)
- pokud nemáte tolik vůle a disciplíny, abyste studovali jen formou samostudia, zvolte prezenční formu vzdělávání (výklad a pedagogické vedení lektora usnadní pochopení učiva, zrychlí celý vzdělávací proces a kontakt s kolektivem třídy zároveň posiluje motivaci ke studiu)

V rámci prezenčního studia můžete volit mezi přípravnými kurzy a tréninky. **Přípravné kurzy** Vám pomohou se seznámit s teoretickým základem daného předmětu a látku si procvičit na celé řadě příkladů a případových studií. Tyto kurzy ISÚ zahajuje 2–3 měsíce před konáním zkoušek s frekvencí 1x nebo 2x za 10 až 14 dní. **Tréninky** jsou vhodné pro opakování učiva a ověření znalostí na typových zkušebních příkladech s tím, že lektor se zaměřuje zejména na oblasti, ve kterých adepti nejvíce chybují. Tréninky se konají 2–3 týdny před konáním zkoušek s frekvencí 1x nebo 2x týdně.

Termínový kalendář kurzů pro 1. stupeň (Účetní asistent)

31.03.–02.06.	Účetnictví I. – přípravný kurz
02.04.–04.06.	Ekonomie a ekonomika – přípravný kurz
03.04.–03.06.	Právní systém v ČR I. – přípravný kurz
03.04.–05.06.	Daně I. – přípravný kurz
08.04.–02.06.	Daně I. – přípravný kurz
11.04.–06.06.	Kvantitativní metody a informatika – přípravný kurz
05.05.–05.06.	Účetnictví I. – trénink
13.05.–03.06.	Ekonomie – trénink
14.05.–04.06.	Daně I. – trénink
19.05.–02.06.	Mikroekonomie – trénink NOVINKA
24.05.–31.05.	Mikroekonomie – trénink NOVINKA

Termínový kalendář kurzů pro 2. stupeň (Bilanční účetní)

31.03.–02.06.	Daně II. – přípravný kurz
01.04.–03.06.	Účetnictví II. – přípravný kurz
02.04.–06.06.	Právní systém v ČR II. – přípravný kurz
04.04.–31.05.	Účetnictví II. – přípravný kurz
04.04.–04.06.	Kvantitativní metody a informační technologie – přípravný kurz
08.04.–04.06.	Manažerské finance – přípravný kurz
10.04.–05.06.	Manažerské účetnictví – přípravný kurz
06.05.–03.06.	Daně II. – trénink
07.05.–28.05.	Manažerské účetnictví – trénink
12.05.–02.06.	Účetnictví II. – trénink
22.05.–05.06.	Manažerské finance – trénink

Termínový kalendář kurzů pro 3. stupeň (Účetní expert)

04.04.–18.05.	IFRS (IFRS specialista) – přípravný kurz
12.04.–24.05.	Finanční strategie – přípravný kurz
18.04.–01.06.	IFRS (IFRS specialista) – přípravný kurz
25.04.–23.05.	Finanční analýza – přípravný kurz
21.05.–22.05.	Auditing – přípravný kurz

Nabízené kurzy se konají v učebnách ISÚ v centru Prahy. Podrobné informace o kurzech Vám rádi poskytneme formou osobní nebo telefonické konzultace. Zároveň jsou veškeré informace uvedeny i na internetových stránkách ISÚ www.svaz-ucetnich.cz/isu (rubrika Vzdělávání, podrubrika Vzdělávání v systému certifikace), kde máte možnost se na vybranou akci přihlásit on-line.

Organizační garant

Lada Sojková – manažer pro vzdělávání ISÚ
e-mail: sojkova@svaz-ucetnich.cz, tel.: 296 208 220 - 7
Jana Havelková – koordinátor pro vzdělávání ISÚ
e-mail: havelkova@svaz-ucetnich.cz, tel. 296 208 220 - 7

Přejeme Vám hodně úspěchů při studiu!

Doporučené studijní prameny

Zkouška	Vymezení předmětu zkoušky	Doporučená studijní literatura a prameny
Účetnictví I.	Sylabus	učebnice Účetnictví I. (vyd. ISÚ, 2007) Cvičné příklady Účetnictví I. (vyd. ISÚ, březen 2008) zákon o účetnictví vč. prováděcí vyhlášky, české účetní standardy sborníky zkušebních zadání s řešením pro 1. stupeň
Právní systém v ČR I.	Sylabus	učebnice Právní systém v ČR I. (vyd. ISÚ, 2004) obchodní zákoník, občanský zákoník, zákoník práce, občanský soudní řád, správní řád, trestní zákoník (úplná znění) sborníky zkušebních zadání s řešením pro 1. stupeň
Kvantitativní metody a informatika	Sylabus	učebnice Kvantitativní metody a informatika (vyd. ISÚ, 2003) Cvičné příklady Kvantitativní metody a informatika (vyd. ISÚ, 2004) sborníky zkušebních zadání s řešením pro 1. stupeň
Ekonomie a ekonomika	Sylabus	učebnice Ekonomie a ekonomika (vyd. ISÚ, 2006) Cvičné příklady Ekonomie a ekonomika (vyd. ISÚ, 2007) sborníky zkušebních zadání s řešením pro 1. stupeň
Daně I.	Sylabus	Daně 2008 – učebnice (vyd. nakl. ASPI Publishing, 2008) Cvičné příklady Daně I. (vyd. ISÚ, březen 2008) daňové zákony (úplná znění) sborníky zkušebních zadání s řešením pro 1. stupeň
Účetnictví II.	Sylabus	učebnice Účetnictví II. (vyd. ISÚ, 2004) Cvičné příklady Účetnictví II. (vyd. ISÚ, 2007) učebnice IFRS - praktické aplikace (vyd. ISÚ, 2007) zákon o účetnictví vč. prováděcí vyhlášky, české účetní standardy sborníky zkušebních zadání s řešením pro 2. stupeň
Daně II.	Sylabus	Daně 2008 – učebnice (vyd. nakl. ASPI Publishing, 2008) Cvičné příklady Daně II. (vyd. ISÚ, březen 2008) daňové zákony (úplná znění) sborníky zkušebních zadání s řešením pro 2. stupeň
Manažerské finance	Sylabus	učebnice Manažerské finance (vyd. nakl. Bilance, 1997) Cvičné příklady Manažerské finance (vyd. ISÚ, 2001) sborníky zkušebních zadání s řešením pro 2. stupeň
Manažerské účetnictví	Sylabus	učebnice Manažerské účetnictví (vyd. nakl. Management Press, 2005) Cvičné příklady Manažerské účetnictví (vyd. ISÚ, 2007) sborníky zkušebních zadání s řešením pro 2. stupeň
Kvantitativní metody a informační technologie	Sylabus	učebnice Kvantitativní metody a informační technologie (vyd. ISÚ, 2006) Cvičné příklady Kvantitativní metody a informační technologie (vyd. ISÚ, 2007) sborníky zkušebních zadání s řešením pro 2. stupeň
Právní systém v ČR II.	Sylabus	učebnice Právní systém v ČR II. (vyd. ISÚ, 2007) obchodní zákoník, zákoník práce, zákon o cenných papírech (úplná znění) sborníky zkušebních zadání s řešením pro 2. stupeň
Finanční strategie	Sylabus	učebnice Finanční strategie (vyd. nakl. Bilance, 1997) sborníky zkušebních zadání s řešením pro 3. stupeň
IFRS (IFRS specialista)	Sylabus a vyjmenované IFRS	učebnice IFRS – praktické aplikace (vyd. ISÚ, 2007) Cvičné příklady IFRS (vyd. ISÚ, březen 2008) IFRS (překlad) sborníky zkušebních zadání s řešením pro 3. stupeň
Finanční analýza	Sylabus	učebnice Finanční analýza (vyd. ISÚ, 2006) sborníky zkušebních zadání s řešením pro 3. stupeň
Auditing	Sylabus	učebnice Auditing (vyd. nakl. Bilance, 1998) učebnice Auditing pro manažery (vyd. nakl. ASPI, 2007) Mezinárodní auditorské standardy a aplikační doložky vydané KAČR sborníky zkušebních zadání s řešením pro 3. stupeň



Účetní roku 2008

Soutěž ÚČETNÍ ROKU se po roční odmlce opět rozjíždí. Proběhne jako v minulých letech ve třech kolech, zahajovací kolo na internetu bude zahájeno v průběhu dubna a finále se uskuteční 7. 10. 2008 jako obvykle v Brně.

Pořadatelem je opět firma Cíglér SW a samozřejmě se dají očekávat hodnotné ceny. Připomínáme, že první cenou bylo ve všech ročních osobní auto.

O zahájení a pravidlech soutěže vás budeme informovat v příštím bulletinu a více se dozvíte na www.ucetniroku.cz.





ISÚ KONTAKTY:

Institut Svazu účetních, a.s.

V Tűních 15, 120 00 Praha 2
Telefon: 296 208 220-7
Fax: 296 208 228
E-mail: isu@svaz-ucetnich.cz
vzdelavani@svaz-ucetnich.cz
certifikace@svaz-ucetnich.cz
www.svaz-ucetnich.cz/isu

Bankovní spojení:
HVB Bank Czech Republic, a.s.
nám. Republiky 3a, 110 00 Praha 1
č. účtu: 0208280005/2700
IČ: 26497671
DIČ: CZ26497671

Soukromá vysoká škola ekonomická Znojmo, s.r.o., Studijní středisko Praha

Hybernská 24, 110 00 Praha 1
Bc. Lucie Zachařová, tel.: 222 125 255
E-mail: zacharova@svse-praha.cz
Mgr. Lubica Danková, tel.: 222 125 256
E-mail: dankova@svse-praha.cz
www.svse-praha.cz

Svaz účetních – Hlavní výbor

Štěpánská 28
110 00 Praha 1
Tel.: 224 042 015
Fax: 224 042 915
E-mail: sekretariat@svaz-ucetnich.cz
www.svaz-ucetnich.cz

Komora certifikovaných účetních

Štěpánská 28
110 00 Praha 1
Tel.: 224 041 019
Fax: 224 042 915
E-mail: info@komora-ucetnich.cz
www.komora-ucetnich.cz

Svaz účetních – Metodická sekce

Jugoslávská 567/16, 120 00 Praha 2
Tel.: 221 505 400
Fax: 221 505 313
E-mail: metodika@ucetni.cz
www.ucetni.cz
www.ucetniporadce.cz

Svaz účetních – Sekce výstav a služeb

Štěpánská 28, 110 00 Praha 1
Tel.: 224 041 014, 224 043 014
Fax: 224 042 915
E-mail: info@lionline.cz
www.lionline.cz



Partnerské organizace ISÚ pro vzdělávání k certifikaci a KPV

Institut Svazu účetních smluvně spolupracuje s organizacemi, které adepty registrované v systému certifikace účetních oslovují vlastní nabídkou přípravných kurzů ke zkouškám v systému certifikace. Tyto organizace jsou označeny zkratkou **CERT**. Organizace, které certifikovaným účetním nabízejí vzdělávací akce zahrnuté do kontinuálního profesního vzdělávání, jsou označeny zkratkou **KPV**.

CATHY GAWEL, v.o.s. KPV
612 00 Brno, Hudcova 487/76a
tel.: 541 511 689
fax: 541 241 946
e-mail: cathy@betabrno.cz
http://cathy.betabrno.cz

Ing. Kateřina Slámová KPV
612 00 Brno, Slovanské nám. 5
tel.: 602 554 495
e-mail: slamova@email.cz
http://slamovavzdelavani.own.cz.

Institut vzdělávání Ostrava CERT + KPV
702 00 Ostrava, DOS, Českobratrská 18
Tel.: 604 637 534
Fax: 596 111 462
e-mail: jirina.bolkova@volny.cz
e-mail: jb.sramkova@volny.cz
www.ivoostrava.cz

MARRUVIUM, s.r.o. KPV
326 00 Plzeň, Houškova 32
tel.: 377 429 313
e-mail: marruvium@marruvium.cz
www.marruvium.cz

NOTIA Středisko vzdělávání, spol. s r.o. KPV
120 00 Praha 2, Mánesova 28
tel.: 222 826 301, fax: 222 826 302
e-mail: notia@notiasv.cz
www.notia.cz

PhDr. Zdeňka Kubrová – PRAGOEDUCA KPV
140 46 Praha 4, Antala Staška 80
tel. 261 006 570, fax: 261 006 580
e-mail: info@pragoeduca.cz
www.pragoeduca.cz

Soukromá obchodní akademie SOAPA, s.r.o. KPV
466 01 Jablonec nad Nisou, Opletalova 4
tel./fax: 483 320 807, 775 145 512
e-mail: soapa@seznam.cz
www.soapa.cz

Soukromá vysoká škola ekonomická Znojmo, s.r.o. CERT
669 02 Znojmo, Václavské nám. 132/6
tel.: 533 399 047
e-mail: info@svse.cz
www.svse.cz

Svaz účetních – základní organizace Brno KPV
615 00 Brno, Bubeníčková 13
tel.: 545 245 576–8, fax: 545 245 576
e-mail: su-brno@su-brno.cz

Svaz účetních – základní organizace Olomouc KPV
772 00 Olomouc, Kollárovo nám. 7
tel./fax: 585 222 035, tel.: 585 556 320,
602 730 916
e-mail: suol@wellnet.cz
www.suol.cz

Svaz účetních – základní organizace Ostrava CERT + KPV
702 00 Ostrava, Českobratrská 18
tel./fax: 596 110 629
e-mail: svazucetnichov@volny.cz

Svaz účetních – základní organizace Pardubice KPV
530 02 Pardubice, nám. Republiky 2686
tel./fax: 466 657 101
e-mail: info@svazucetnich.cz
www.svazucetnich.cz

Svaz účetních – základní organizace Plzeň KPV
301 00 Plzeň, Částkova 74
tel./fax: 377 326 746
e-mail: suplzen@volny.cz
www.suplzen.cz

1. VOX, a.s. KPV
110 00 Praha 1, Senovážné nám. 23,
K-CENTRUM
tel. 226 539 670, fax: 222 246 429
e-mail: vox@vox-kurzy.cz
www.vox.cz

DATA VYDÁNÍ BULLETINU 2008 A PODMÍNKY INZERCE

Bulletin je vydáván minimálně 4x ročně a je rozeslán bezplatně všem adeptům registrovaným v systému certifikace, jejichž počet se pohybuje mezi 4000–5000 v závislosti na ukončení registrace po získání certifikátu a přílivu nových adeptů. Zhruba 500 ks je rozesláno v souvislosti s nabídkou spolupráce a inzerce významným personálním firmám, velkým auditorským a účetním společnostem a vzdělávacím agenturám. Další několik set výtisků je rozesláno spolu s informační brožurou zájemcům o systém certifikace a využito k propagaci na větších akcích typu semináře, konference nebo výstavy. Celkový náklad březnového čísla činí 5000 výtisků. Termíny vydání Bulletinu vychází z potřeb adeptů dostat včas informace potřebné pro postup certifikací a prioritně se řídí proběhlými a připravovanými zkouškami. **Termíny vydání v roce 2008: 1. 3., 1. 5., 15. 8. a 1. 11.**

CENÍK INZERCE

Formát	Rozměr	cena bez DPH
1/1 strany (6 sloupců)	265 x 350 mm	20 000 Kč
1/2 strany (6 sloupců)	265 x 175 mm	10 000 Kč
1/2 strany (3 sloupce)	130 x 350 mm	10 000 Kč
1/3 strany (6 sloupců)	265 x 120 mm	7 000 Kč
2/3 strany (6 sloupců)	265 x 230 mm	14 000 Kč
1/4 strany (3 sloupce)	130 x 190 mm	5 000 Kč
1/6 strany (2 sloupce)	85 x 110 mm	3 000 Kč

Ceny inzerátů jsou bez DPH a platí pro inzeráty dodané v definitivní podobě (nevyžadují další úpravu) ve formátu pdf. s textem převedeným do křivek, tif. a jpg. (minimální rozlišení 300 DPI). Grafické úpravy nebo zpracování inzerátů jsou možné po dohodě s redakcí. Minimální rozměr inzerátu je stanoven na 1/6 strany, obsah inzerátu nesmí odporovat svým obsahem nebo charakterem běžným etickým zásadám a předpokládá se jeho souvislost se zaměřením Bulletinu. Stejně zásady platí pro PR články, jejichž cena se řídí velikostí plochy jako u inzerátů. **Uzávěrky inzerátů: 31. 1., 31. 3., 15. 7. a 30. 9.**

Bulletin je zveřejněn kompletní i s inzeráty na www stránkách ISÚ nejpozději v den vytištění, inzeráty budou ponechány ve webové verzi po celou dobu zveřejnění Bulletinu (max. 1 rok), nebude-li si klient přát jejich odstranění např. z důvodu neaktuálnosti údajů v inzerátu apod.

Možnost vkládání letáků formát A4 a A5 v ceně za kus 1,50 Kč bez DPH.

Bližší informace: JUDr. Věroslav Sobotka
tel. 296 208 220-7
fax. 296 208 228
e-mail: bulletin@svaz-ucetnich.cz